GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 14 II 2011 r.

URZĄD MIEJSKI w BŁONIU
WPŁYNĘŁO
dn 2011 -02- 01
L.dz. ..... podpis
- 1 -

DOOŚ-idk.4200.3.2011.ER

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.), w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej ooś), (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), po rozpatrzeniu zażalenia Roberta Dymińskiego z dnia 25 września 2010 r., na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 1 września 2010 r., znak: RDOŚ-14-WOOŚ-II-TR-6613-303/10, stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji polegającej na budowie zachodniej obwodnicy Błonia wraz z budową wiaduktu nad torami PKP oraz mostu przez rzekę Rokitnicę,

1. W punkcie 2) sentencji przedmiotowego postanowienia uchylam zapis:

„- możliwe oddziaływania związane z emisją hałasu i zanieczyszczeń komunikacyjnych powietrza, powstawaniem ścieków opadowo- roztopowych oraz propagacją drgań wywołanych ruchem samochodowym, a także wystąpieniem zagrożeń nadzwyczajnych powstałych w wyniku wypadków drogowych, z uwzględnieniem ich wpływu na życie i zdrowie mieszkańców, a także na stan i funkcjonowanie zabudowy oraz obiektów infrastruktury technicznej i społecznej miasta;"

i w tym zakresie orzekam:

„- analiza wpływu przedsięwzięcia na ochronę zdrowia i życia ludzi, ochrona przed hałasem (ze szczególnym uwzględnieniem terenów chronionych pod względem oddziaływania akustycznego oraz propozycja rozwiązań technicznych, ograniczających uciążliwość akustyczną na tych terenach), analiza wpływu inwestycji na powietrze, środowisko gruntowo- wodne, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu odprowadzania i oczyszczania wód opadowych z drogi, wpływ inwestycji na zabytki i krajobraz kulturowy;"

2. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Cytowanym w sentencji postanowieniem, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji polegającej na budowie zachodniej obwodnicy Błonia wraz z budową wiaduktu nad torami PKP oraz mostu przez rzekę Rokitnicę, jednoznacznie określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także wskazał rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy.

Na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 1 września 2010 r., znak: RDOŚ-14-WOOŚ-II-TR-6613-303/10, zażalenie w ustawowym terminie wniósł Robert Dymiński.

Skarżący wskazuje, iż ww. postanowienie zostało wydane z naruszeniem obowiązującego prawa i przedstawia następujące zarzuty:

- Wydanie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie postanowienia na podstawie ogólnej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia zawierającej szereg braków i nieścisłości, brak wezwania inwestora do uzupełnienia ww. karty, a tym samym naruszenie art. 63 ustawy ooś.
- Złożenie wniosku o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach przez osobę nieupoważnioną. Upoważnienie dla Dariusza Skarżyńskiego zostało wydane w dniu 2 września 2010 r., podczas gdy złożenie wniosku nastąpiło w dniu 27 lipca 2010 r., czym naruszono art. 61 w powiązaniu z art. 32 Kodeksu postępowania administracyjnego.
- Brak zawieszenia postępowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie po wydaniu postanowienia z dnia 1 września 2010 r., znak: RDOŚ-14-WOOŚ-II-TR-6613-303/10, a tym samym naruszenie art. 63 ust. 5 ustawy ooś.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego stwierdzono, co następuje.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, orzekając w sprawie, oparł się na materiale dowodowym zebranym w trakcie postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Z analizy akt sprawy wynika, że dokumentacja została zgromadzona w stopniu wystarczającym do pełnego i prawidłowego rozpoznania sprawy, w związku z czym organ przeanalizował całość materiału dowodowego oraz ocenił jego zawartość merytoryczną.

Wnikliwa analiza materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie pozwoliła na stwierdzenie, że postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie spełnia wymagania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.

Postanowienie wymagało jednak skorygowania w niewielkim zakresie, dlatego też organ II instancji, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, uchylił zapis w punkcie 2) sentencji przedmiotowego postanowienia i orzekł jego nowe brzmienie.

Jak wynika z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia realizacja przedsięwzięcia spowoduje przekroczenie norm akustycznych dla zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, będzie też źródłem emisji zanieczyszczeń w tym pyłu do powietrza. Należy także podkreślić, iż wody podziemne występujące w obszarze przewidzianym pod realizację inwestycji nie są izolowane utworami nieprzepuszczalnym, w związku z powyższym istnieje ryzyko ich zanieczyszczenia w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę, iż inwestycja będzie realizowana w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, niezbędne jest szczegółowe przeanalizowanie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wpływu przedmiotowej inwestycji na zdrowie i życie ludzi.

Należy więc podkreślić, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska poprzez uchylenie zapisu w pkt. 2) postanowienia doprecyzował ogólne zapisy, jakie w tej części postanowienia określił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie i wskazał na konieczność analizy wpływu inwestycji warunki życia ludzi ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania hałasu, zanieczyszczeń powietrza, zanieczyszczeń wód.

Należy także wskazać, że w ocenie organu II instancji ww. uchybienie nie było na tyle istotne, aby uzasadnić uchylenie całego postanowienia i konieczność ponownego rozpatrzenia sprawy.

Zdaniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, nie można zgodzić się z zarzutem, iż Karta Informacyjna Przedsięwzięcia została sporządzona w sposób zbyt ogólny, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, wydając postanowienie, naruszył zapisy art. 63 ustawy ooś. W Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia zawarto bowiem informacje określone w art. 3 ust 1 pkt. 5, natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, wydając postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, uwzględnił łącznie uwarunkowania wyszczególnione w art. 63 ustawy ooś.

Należy także wskazać, że godnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś, uprawnieniem organu jest wskazanie, jakie rodzaje oddziaływań

oraz elementy środowiska wymagają szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W przedmiotowej sprawie w punkcie 2) sentencji skarżonego postanowienia, zostały zawarte elementy wymagające szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko będą wymagały: wariantowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem wariantowania technicznego, lokalizacyjnego, zakładającego również możliwość poprowadzenia drogi w nowym śladzie w oddaleniu od terenów zabudowanych miasta, możliwość wystąpienia konfliktów społecznych, analiza wpływu przedsięwzięcia na ochronę zdrowia i życia ludzi, ochrona przed hałasem (ze szczególnym uwzględnieniem terenów chronionych pod względem oddziaływania akustycznego oraz propozycja rozwiązań technicznych, ograniczających uciążliwość akustyczną na tych terenach), analiza wpływu inwestycji na powietrze, środowisko gruntowo- wodne ze szczególnym uwzględnieniem sposobu odprowadzania i oczyszczania wód opadowych z drogi, wpływ inwestycji na zabytki i krajobraz kulturowy, powiązanie planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami oraz możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który ta inwestycja będzie oddziaływać.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji przez osobę nieuprawnioną, nie posiadającą pełnomocnictwa, należy stwierdzić, że zarzut ten jest chybiony. W dniu 5 sierpnia 2009 r., Burmistrz Błonia Zenon Reszka, udzielił Dariuszowi Skarżyńskiemu pełnomocnictwa, w którym upoważnił go do podpisywania i wydawania decyzji administracyjnych z upoważnienia Burmistrza, a także do podpisywania wszelkich pism wewnętrznych i zewnętrznych oraz dokumentów i zaświadczeń będących w kompetencjach Wydziału Dróg i Mostów Urzędu Miasta i Gminy Błonie. Późniejsze upoważnienie z dnia 2 września 2010 r. dotyczyło upoważnienia Dariusza Skarżyńskiego do reprezentowania Gminy Błonie we wszystkich sprawach administracyjnych związanych z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Złożenie wniosku o decyzję środowiskową mieściło się w zakresie pełnomocnictwa z dnia 5 sierpnia 2009 r.

Dariusz Skarżyński posiadał zatem uprawnienia do złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie zachodniej obwodnicy Błonia wraz z budową wiaduktu nad torami PKP oraz mostu przez rzekę Rokitnicę.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezawieszenia postępowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie po wydaniu postanowienia z dnia 1 września 2010 r., do czasu przedłożenia przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, że zarzut ten jest niesłuszny.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie mógł zwiesić postępowania, ze względu na to, iż na postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji zostało wniesione zażalenie. W związku z powyższym przedmiotowe postanowienie nie stało się ostateczne.

Po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdzono, iż nie zaistniały podstawy do uchylenia wydanego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania.

ZASTĘPCA
GENERALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
Piotr Otowski

Otrzymują:

1. Robert Dymiński;
2. Dariusz Skarżyński, pełnomocnik Burmistrza Błonia;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie;
4. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.