UCHWAŁA NR XL/340/22
RADY MIEJSKIEJ W BŁONIU

z dnia 13 stycznia 2022 r.

w sprawie zajęcia stanowiska i przekazania Ponaglenia z dnia 03 stycznia 2022 r.

Na podstawie art. 229 pkt 1 w zw. z art. 231 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r.; poz. 735) – Rada Miejska w Błoniu uchwala, co następuje:

§ 1. 1) Zajmuje stanowisko, które stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, w sprawie Ponaglenia z dnia 03 stycznia 2022 r. Pana [redacted] w zakresie dotyczącym działalności Rady Miejskiej w Błoniu.

2) Przekazuje Ponaglenie Pana [redacted] z dnia 03 stycznia 2022r.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Tomasz Wiśniewski

Podpisany

Załącznik do uchwały Nr XL/340/22

Rady Miejskiej w Błoniu

z dnia 13 stycznia 2022 r.

Stanowisko Rady Miejskiej w Błoniu

W dniu 05 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Błoniu wpłynęło Ponaglenie Pana [redacted] datowane na dzień 03 stycznia 2022 r., w którym zarzuca Radzie Miejskiej w Błoniu: *„… bezczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania oraz naruszenie art. 35 §1, 2 i 3 k.p.a”.* Przedmiotowe ponaglenie dotyczy otrzymanych pism Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 23 grudnia 2021 r. i 22 grudnia 2021 r.

Podnoszone zarzuty w Ponagleniu nie znajdują żadnego uzasadnienia faktycznego, jak również prawnego.

W dniu 06 grudnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Błoniu wpłynęła skarga Pana [redacted] na Burmistrza Błonia Zenona Reszkę.

Skarżący zarzucił Burmistrzowi Błonia naruszenie przepisów z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. 2021 r.; poz. 1899). Ponadto skarżący w skardze wnioskuje o przeprowadzenie postępowania dowodowego z dokumentów, które wymienia w punkcie *pierwszym*.

Zawnioskowane dokumenty do przeprowadzenia postępowania dowodowego stanowią kilkadziesiąt stron, same załączone dokumenty do skargi stanowią *czterdzieści jeden* stron.

Podejmując się analizy wnioskowanych dokumentów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Błoniu potrzebowała odpowiedniego czasu.

W zaistniałej sytuacji zgodnie z obowiązującym prawem tj. art. 36 §1 k.p.a. skarżący został pismem z dnia 23 grudnia 2021 r. poinformowany o terminie rozpatrzenia jego skargi.

Wskazać należy, że skarżący w ustawowym terminie otrzymał informacje o czynnościach związanych z złożoną skargą.

Ustawodawca dał możliwość organowi rozpatrującemu skargę na przedłużenie terminu, jak również wyznaczenie nowego terminu do rozpatrzenia skargi.

Oznacza to, że Rada Miejska w Błoniu nie naruszyła przepisów wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ skarżący był informowany do działaniach odnośnie złożonej skargi.

Pan [redacted] w uzasadnieniu ponaglenia pisze, że jego sprawa - skarga jest prosta i nie należy do skomplikowanych, z czym nie można się zgodzić, ponieważ świadczy o tym liczba dokumentów do analizy.

Reasumując, podnieść należy, że Ponaglenie złożone przez Pana [redacted] nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Podpisany

UZASADNIENIE

W dniu 05 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Błoniu wpłynęło Ponaglenie (datowane na dzień 03 stycznia 2022 r.) Pana [redacted] odnośnie działalności Rady Miejskiej w Błoniu.

Rada Miejska w Błoniu na niniejszej sesji zajęła stanowisko w sprawie Ponaglenia, które stanowi Załącznik nr 1.

Rada Miejska w Błoniu przekazuje Wojewodzie Mazowieckiemu Ponaglenie z dnia 03 stycznia 2022 r. w trybie art. 231 §1 kodeksu postępowania administracyjnego, wraz z dokumentacją.

Podpisany