PODKARPACKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
35-065 Rzeszów, ul. 8-go Marca 5
tel 017 852 78 29, fax 017 862 33 22

Rzeszów, 2017-09-19

IK.7730.2.2017

Pan
Zbigniew Tymuła
Starosta Powiatu Mieleckiego

39-300 Mielec
ul. Wyspiańskiego 6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1332), zwanej dalej Prawo budowlane, oraz art. 6 ust. 5 pkt 2, art. 46 ust 1 i 3 i art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), zespół kontrolerów w składzie:

1. *Dariusz Kuśmierski - ekspert nadzoru budowlanego - kierownik zespołu kontrolerów,*
2. *Marek Wójcik - ekspert nadzoru budowlanego - członek zespołu kontrolerów,*

przeprowadził kontrolę problemową Starosty Powiatu Mieleckiego z siedzibą przy ul. Wyspiańskiego 6 w Mielcu.

Kontrolą objęto działalność kontrolowanej jednostki w obszarze:

I. Przestrzegania właściwości organu administracji architektoniczno-budowlanej przy wydawaniu pozwoleń na budowę w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.

II. Prawidłowości wydanych w latach 2012 – 2016 decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowych lub ich elementów.

Osobą odpowiedzialną jest Pani Agnieszka Wojdyło, która pełni funkcję Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Mielcu.

Osobami upoważnionymi do podpisywania (wydawania) pozwoleń na budowę w kontrolowanym okresie byli:

- w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 12 stycznia 2015 r.
  - Pan Józef Maryniak – Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa,
  - Pan Tomasz Kilian – Główny Specjalista w Wydziale Architektury i Budownictwa (w czasie nieobecności w pracy Dyrektora Wydziału),
- w okresie od 14 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
  - Pani Halina Hernik - Główny Specjalista w Wydziale Architektury i Budownictwa (p.o. Dyrektora Wydziału),
- w okresie od 1 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.
  - Pani Agnieszka Wojdyło - Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa,

- w okresie od 2 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.
  - Pani Halina Hernik - Główny Specjalista w Wydziale Architektury i Budownictwa (w czasie nieobecności w pracy Dyrektora Wydziału).

USTALENIA:

I. Przestrzeganie właściwości organu przy wydawaniu pozwoleń na budowę w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.

A. Ocena ogólna.

Pozytywnie ocenia się działalność Starosty Powiatu Mieleckiego w obszarze przestrzegania właściwości organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji przy wydawaniu pozwoleń na budowę.

W kontrolowanym zakresie sprawy w Wydziale Architektury i Budownictwa rejestrowane były w teczkach:

- AB.6740. … .2015
- AB.6740. … .2016

Wybierając sprawy do kontroli posłużono się Spisami Spraw *„Pozwolenia na budowę, przebudowę i rozbudowę obiektów budowlanych oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części"*, za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Z w/w spisu wynika, że w 2015 roku organ zarejestrował 955 spraw, a w 2016 r. zarejestrował 986 spraw.

Oceniając działalność Starosty Powiatu Mieleckiego w kontrolowanym okresie wybrano co dziesiątą sprawę z wydrukowanych Spisów Spraw, w których wydano decyzje dotyczące pozwoleń na budowę. W innych przypadkach, gdy wytypowana sprawa nie dotyczyła wydania pozwolenia na budowę pomijano ją i brano do kontroli następną sprawę spełniającą w/w kryteria.

Z informacji uzyskanej od kontrolowanego wynika, że

„W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.

- *nie wydawano pozwoleń na budowę, w których inwestorem były: PKP S.A. (lub spółki z grupy PKP), Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Województwo Podkarpackie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Gaz-System S.A., Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., Regionalny Zarząd Infrastruktury w Lublinie, Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie,*
- *wydano pozwolenie na budowę dla inwestora Lotnisko w Mielcu Sp. z o.o. Mielec ul. Lotniskowa 30 - budowa wewnętrznej drogi dojazdowej na terenie nieruchomości nr ewid. Gr. 12/5, 12/15, 12/14, 14/2 ul. Lotniskowa, obręb 3 Przemysłowy – decyzja nr 375/2015 z dnia 01.06.2015 r. znak sprawy AB.6740.338.2015".*

Powyższe ustalono na podstawie odpowiedzi z dnia 07 marca 2017 r. znak: AB.670.15.2017 na pismo z dnia 06 marca 2017 r. znak: IK.7730.2.2017.

W trakcie kontroli sprawdzono **196** spraw zarejestrowanych w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. według w/w klucza oraz dodatkowo sprawę znak: AB.6740.338.2015 dotyczącą udzielenia pozwolenia na budowę na rzecz Lotniska w Mielcu Sp. z o.o. co stanowi **10,1 %** ogólnej liczby spraw z tego okresu.

Sprawy kontrolowane za okres od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2015r.

AB.6740.1.2015,	AB.6740.10.2015,	AB.6740.20.2015,
AB.6740.30.2015,	AB.6740.40.2015,	AB.6740.50.2015,
AB.6740.61.2015,	AB.6740.70.2015,	AB.6740.80.2015,
AB.6740.90.2015,	AB.6740.100.2015,	AB.6740.110.2015,
AB.6740.120.2015,	AB.6740.131.2015,	AB.6740.140.2015,
AB.6740.150.2015,	AB.6740.160.2015,	AB.6740.172.2015,
AB.6740.181.2015,	AB.6740.190.2015,	AB.6740.200.2015,
AB.6740.210.2015,	AB.6740.220.2015,	AB.6740.230.2015,
AB.6740.240.2015,	AB.6740.250.2015,	AB.6740.260.2015,
AB.6740.270.2015,	AB.6740.280.2015,	AB.6740.290.2015,
AB.6740.300.2015,	AB.6740.310.2015,	AB.6740.320.2015,
AB.6740.330.2015,	AB.6740.338.2015,	AB.6740.340.2015,
AB.6740.350.2015,	AB.6740.360.2015,	AB.6740.370.2015,
AB.6740.380.2015,	AB.6740.390.2015,	AB.6740.400.2015,
AB.6740.410.2015,	AB.6740.420.2015,	AB.6740.430.2015,
AB.6740.440.2015,	AB.6740.450.2015,	AB.6740.460.2015,
AB.6740.470.2015,	AB.6740.480.2015,	AB.6740.490.2015,
AB.6740.500.2015,	AB.6740.510.2015,	AB.6740.521.2015,
AB.6740.530.2015,	AB.6740.540.2015,	AB.6740.550.2015,
AB.6740.560.2015,	AB.6740.570.2015,	AB.6740.580.2015,
AB.6740.590.2015,	AB.6740.600.2015,	AB.6740.610.2015,
AB.6740.620.2015,	AB.6740.630.2015,	AB.6740.640.2015,
AB.6740.650.2015,	AB.6740.661.2015,	AB.6740.670.2015,
AB.6740.680.2015,	AB.6740.690.2015,	AB.6740.700.2015,
AB.6740.710.2015,	AB.6740.720.2015,	AB.6740.731.2015,
AB.6740.740.2015,	AB.6740.750.2015,	AB.6740.760.2015,
AB.6740.770.2015,	AB.6740.780.2015,	AB.6740.790.2015,
AB.6740.800.2015,	AB.6740.810.2015,	AB.6740.820.2015,
AB.6740.830.2015,	AB.6740.840.2015,	AB.6740.850.2015,
AB.6740.860.2015,	AB.6740.870.2015,	AB.6740.880.2015,
AB.6740.890.2015,	AB.6740.900.2015,	AB.6740.910.2015,
AB.6740.920.2015,	AB.6740.930.2015,	AB.6740.940.2015,
AB.6740.950.2015.		

Sprawy kontrolowane za okres od 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r.

AB .6740.1.2016,	AB.6740.10.2016,	AB.6740.20.2016,
AB.6740.30.2016,	AB.6740.40.2016,	AB.6740.50.2016,
AB.6740.60.2016,	AB.6740.70.2016,	AB.6740.80.2016,
AB.6740.90.2016,	AB.6740.100.2016,	AB.6740.110.2016,

AB.6740.120.2016,	AB.6740.131.2016,	AB.6740.140.2016,
AB.6740.150.2016,	AB.6740.160.2016,	AB.6740.170.2016,
AB.6740.180.2016,	AB.6740.190.2016,	AB.6740.200.2016,
AB.6740.210.2016,	AB.6740.220.2016,	AB.6740.230.2016,
AB.6740.240.2016,	AB.6740.250.2016,	AB.6740.260.2016,
AB.6740.270.2016,	AB.6740.280.2016,	AB.6740.290.2016,
AB.6740.300.2016,	AB.6740.310.2016,	AB.6740.320.2016,
AB.6740.330.2016,	AB.6740.340.2016,	AB.6740.350.2016,
AB.6740.360.2016,	AB.6740.370.2016,	AB.6740.380.2016,
AB.6740.390.2016,	AB.6740.400.2016,	AB.6740.410.2016,
AB.6740.420.2016,	AB.6740.430.2016,	AB.6740.440.2016,
AB.6740.450.2016,	AB.6740.461.2016,	AB.6740.470.2016,
AB.6740.480.2016,	AB.6740.490.2016,	AB.6740.500.2016,
AB.6740.510.2016,	AB.6740.520.2016,	AB.6740.530.2016,
AB.6740.540.2016,	AB.6740.550.2016,	AB.6740.560.2016,
AB.6740.570.2016,	AB.6740.580.2016,	AB.6740.590.2016,
AB.6740.600.2016,	AB.6740.610.2016,	AB.6740.620.2016,
AB.6740.630.2016,	AB.6740.640.2016,	AB.6740.650.2016,
AB.6740.660.2016,	AB.6740.670.2016,	AB.6740.680.2016,
AB.6740.690.2016,	AB.6740.700.2016,	AB.6740.710.2016,
AB.6740.720.2016,	AB.6740.730.2016,	AB.6740.740.2016,
AB.6740.750.2016,	AB.6740.760.2016,	AB.6740.770.2016,
AB.6740.780.2016,	AB.6740.791.2016,	AB.6740.800.2016,
AB.6740.810.2016,	AB.6740.820.2016,	AB.6740.830.2016,
AB.6740.840.2016,	AB.6740.850.2016,	AB.6740.860.2016,
AB.6740.870.2016,	AB.6740.880.2016,	AB.6740.890.2016,
AB.6740.900.2016,	AB.6740.910.2016,	AB.6740.920.2016,
AB.6740.930.2016,	AB.6740.940.2016,	AB.6740.950.2016,
AB.6740.960.2016,	AB.6740.971.2016,	AB.6740.980.2016.

B. Oceny częściowe.

1. **Pozytywnie ocenia się wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla obiektów i robót budowlanych wg art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, z wyłączeniem obiektów i robót budowlanych, o których mowa w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.**

W żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono naruszenia właściwości określonej **art. 82 ust. 3 pkt. 1), 2), 3), 3a), 4), 5), 5a) i 5b)** ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.).

2. **Pozytywnie ocenia się wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę z wyłączeniem obiektów i robót budowlanych, o których mowa w § 1 rozporządzenia w sprawie obiektów i robót budowlanych, w sprawach których organem pierwszej instancji jest wojewoda.**

W żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono naruszenia właściwości określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 listopada 2010r. w sprawie

obiektów i robót budowlanych, w sprawach których organem pierwszej instancji jest wojewoda (Dz. U. z 2010 r. Nr 235, poz. 1539).

II. Prawidłowości wydanych w latach 2012 – 2016 decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowych lub ich elementów.

A. Ocena ogólna.

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność Starosty Powiatu Mieleckiego w obszarze prawidłowości wydanych w latach 2012 – 2016 decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowych lub ich elementów.

W latach 2012 – 2016 Starosta Powiatu Mieleckiego wydał 3 pozwolenia na budowę spełniające kryteria niniejszej oceny.

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowanego pismem z dnia 02.11.2016 r. znak: AB.1431.6.2016 oraz pismem wyjaśniającym z dnia 18.04.2017 r. znak: AB.1431.6.2016 wydano:

- w roku 2012 - 1 pozwolenie na budowę małej elektrowni wiatrowej o mocy 250kW,
- w roku 2015 - 1 pozwolenie na budowę małej elektrowni wiatrowej o mocy 500kW,
- w roku 2016 - 1 pozwolenie na budowę dwóch wolnostojących prefabrykowanych stacji transformatorowych przy istniejących elektrowniach wiatrowych,
- w latach 2013 ÷ 2014 nie wydano żadnego pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych lub ich elementów.

Oceniając działalność Starosty Powiatu Mieleckiego w kontrolowanym okresie wybrano wszystkie sprawy (100%) wskazane przez kontrolowanego w w/w pismach.

Kontrolą objęto sprawy:

AB.6740.266.2012 – dotyczącą wydania pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej typu HSW o mocy 250 kW wraz z urządzeniami budowlanymi oraz zjazdu publicznego z drogi gminnej w m-ci Rzędzianowice,

AB.6740.607.2015 – dotyczącą wydania pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej o mocy 500 kW oraz zjazdu publicznego z drogi gminnej w m-ci Rzędzianowice,

AB.6740.296.2016 – dotyczącą wydania pozwolenia na budowę dwóch wolnostojących prefabrykowanych stacji transformatorowych przy istniejących elektrowniach wiatrowych nr 1 i nr 2 w m-ci Grochowe.

B. Oceny częściowe.

1. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się formę i kompletność wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę.

- sprawa znak: **AB.6740.266.2012**

- Wśród dokumentów załączonych do wniosku (w pkt 4 i 5) wymieniono specjalistyczną opinię, o której mowa w art. 33 ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz postanowienie o uzgodnieniu z właściwym organem administracji architektoniczno – budowlanej, projektowanych rozwiązań w zakresie, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo budowlane. Akta przedmiotowej sprawy nie zawierały w/w dokumentów.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. (Dz. U. Nr 120 poz. 127 z 2003 r.) w sprawie wzorów m. in. wniosków o pozwolenie na budowę, druk wniosku jest drukiem uniwersalnym zawierającym wszystkie załączniki dla poszczególnych rodzajów inwestycji zawarta w pkt. 4 wniosku specjalistyczna opinia dotyczy:
zgodnie z art. 33 ust. 3 Prawa Budowlanego specjalistyczną opinię załącza się do wniosku o pozwolenie obiektów budowlanych, których wykonanie i użytkowanie może stanowić poważne zagrożenie dla użytkowników takich jak: obiekty energetyki jądrowej, rafinerii, zakłady chemiczne, zapory wodne lub których projekty zawierają nowe niesprawdzone rozwiązania techniczne.
Pkt. 5 wniosku dotyczy postanowienia o uzgodnienia z organem administracji arch.-bud. w przypadku budowy obiektów zakładów górniczych oraz obiektów użytkowanych na terenach zamkniętych.
W omawianym przypadku zał. 4 i 5 do wniosku nie były wymagane, nie dotyczą tej sprawy. Nie zostały omyłkowo wykreślone przez Inwestora."

- sprawa znak: **AB.6740.296.2016**

- Inwestor złożył wniosek wskazując w nim (w pkt 59) XVIII kategorię obiektu budowlanego, w sytuacji gdy na stronie tytułowej projektu budowlanego określono inną kategorię obiektu budowlanego, tj. VIII.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Prawidłowa kategoria obiektu budowlanego jest VIII i jest zgodna z projektem budowlanym. Błędna kategoria obiektu budowlanego we wniosku wynika i wyłącznie z niedopatrzenia ze strony urzędnika."

2. **Pozytywnie z uchybieniami ocenia się zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.**

- sprawa znak: **AB.6740.266.2012**

- Akta sprawy nie zawierają informacji, jak i dokumentów wskazujących czy przed wydaniem pozwolenia na budowę organ brał pod uwagę istnienie na działce nr ewid. 1579 innej elektrowni wiatrowej oznaczonej w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu numerem "1", z którą połączono nowo projektowaną elektrownią wiatrową kablem energetycznym enn i teletechnicznym, oznaczonym numerem „3" na PZT, a więc czy faktyczny zakres inwestycji objęty wnioskiem inwestora dotyczył rozbudowy istniejącej elektrowni, a nie budowy nowej niezależnej elektrowni wiatrowej.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę małej elektrowni na oddzielnej działce budowalnej zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy. Jest to budowa nowej budowli oznaczonej kategorią VIII, w żaden sposób nie można tego rozpatrywać jako rozbudowę są to oddzielne obiekty budowlane (budowle) mogące samodzielnie

funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem stanowią całość techn. - użytkową - zgodnie z art. 33 ust. 1 P.B. Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 1 P.B. organ jest zobligowany do sprawdzenia zgodności projektu budowlanego z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy, a ta stanowi o budowie a nie rozbudowie obiektu."

- sprawa znak: **AB.6740.607.2015**

- Z projektu zagospodarowania terenu wynika że, na działce objętej pozwoleniem na budowę istnieje już elektrownia wiatrowa. Ponadto decyzją z 05.06.2012r. znak AB.6740.266.2012 udzielono pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej na działce położonej w bliskim sąsiedztwie tej działki (działka nr ewid. 1471). Z akt sprawy nie wynika jednoznacznie czy przedmiotowa inwestycja to budowa nowego obiektu, czy rozbudowa istniejącej elektrowni wiatrowej.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Tak - pozwolenie na budowę zastało wydane w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy nr RGP.6730.134.2012 z dnia 10.06.2013 r, która została wydana dla inwestycji polegającej na budowie małej elektrowni wiatrowej o maksymalnej mocy 500 kW, linii kablowej (przyłącz energetyczny), stacji transformatorowej o mocy dostosowanej do planowanego przedsięwzięcia oraz zjazdu publicznego z drogi gminnej na działkach nr ew. 1579, 1563 w m. Rzędzianowice, gm. Mielec".

3. **Pozytywnie ocenia się zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami.**

W skontrolowanych sprawach nie stwierdzono niezgodności projektów zagospodarowania działki lub terenu z przepisami.

4. **Pozytywnie z uchybieniami ocenia się kompletność i formę projektów budowlanych.**

- sprawa znak: **AB.6740.266.2012**

- Wydając pozwolenia na budowę organ zatwierdził i opieczętował trzy tomy projektu budowlanego jako załączniki nr 1, nr 1a i nr 1b w sytuacji, gdy tom opieczętowany jako załącznik nr 1 zawierał wszystkie branże (dotyczące budowy zjazdu publicznego i instalacji elektrycznej). Pozostałe tomy opieczętowane jako załączniki nr 1a i nr 1b, obejmujące odpowiednio instalację elektryczną i budowę zjazdu publicznego zawierały identyczną dokumentację, którą zamieszczono w pierwszym tomie (załączniku nr 1).

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Załączniki nr 1a, 1b zostały opieczętowane jako dodatkowe - projektant na wniosek inwestora złożył po dwa egzemplarze projektów budowlanych branżowych więcej. Uzasadniając, że są one niezbędne wykonawcom branżowym, którym niepotrzebne są całe projekty budowlane. Takie działanie nie jest zabronione przez prawo, a jest ułatwieniem dla inwestora i wykonawcy. Organ z założenia ma być przyjazny dla inwestorów."

- W zatwierdzonym projekcie budowlanym nie wszystkie strony zostały właściwe ponumerowane – numeracja nie odpowiada spisowi zwartości projektu. Części rysunkowe projektu posiadają numerację cząstkową (np. 35a, 35b) co nie znajduje odzwierciedlenia w spisie zwartości projektu.

  W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
  „Organ nie ma wpływu na numerację stron, projektant uzupełniając projekt, aby nie zakłócić dokonanej już numeracji stosuje numeracje cząstkową. Organ uważa za istotne, aby zawartość projektu poddana zatwierdzeniu była kompletna."

- Do zatwierdzonego projektu budowlanego nie dołączono wymaganych przepisami wszystkich uzgodnień, pozwoleń lub opinii (tj. zezwolenia na lokalizację zjazdu, pozwolenia wodno-prawnego w zakresie przebudowy rowu przydrożnego drogi gminnej, zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, opinii w zakresie tras przelotów statków powietrznych). W/w projekt nie zawiera wykazu tych dokumentów. Dołączono je do wniosku o pozwolenie na budowę – bez szczegółowego wykazu.

  W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
  „Organ budowlany zatwierdza projekt budowlany tj. część opisową i graficzną. Zezwolenia na lokalizację zjazdu, pozwolenia wodno-prawne, wyłączenie z produkcji rolnej opinia jednostki wojskowej itp. nie wymagają zatwierdzenia przez organ arch.-bud. Są one podpisane i zatwierdzone przez organy je wydające. Dlatego załączone są do dokumentów formalno-prawnych stanowiących integralną część pozwolenia. Takie gromadzenie tych uzgodnień zostało narzucone przez organ drugiej instancji tj. Wojewodę Podkarpackiego i podczas odwołań i kontroli UW, nie jest to negowane. Stwierdzamy ze pozwolenie na budowę zostało wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zezwoleniami i normami, przeprowadzone w sposób należyty i kompetentny. Stwierdzone drobne uchybienia nie mają znaczenia dla istoty sprawy. Obiekt ten został odebrany przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowalnego w Mielcu bez zastrzeżeń, dopuszczony do użytkowania. Obecnie pracuje i nie powoduje żadnych zagrożeń. Wszelkie wątpliwości, które nie są sprzeczne z prawem rozstrzygane są przez organ na korzyść inwestora. Organ powinien spełniać rolę służebną wobec inwestorów i wobec społeczeństwa."

- sprawa znak: **AB.6740.607.2015**

- Z zatwierdzonego projektu budowlanego nie wynika jednoznacznie kto był projektantem, a kto sprawdzającym projekt instalacji elektrycznych. Na stronie tytułowej projektu jako projektant wskazany jest P. Stanisław Kołc a jako sprawdzający P. Jerzy Kołc. Natomiast na projekcie zagospodarowania terenu jako projektant P. Jerzy Kołc, a jako sprawdzający P. Stanisław Kołc.

  W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
  „Zgodnie ze stroną tytułową projektu budowlanego projektantem był Pan Stanisław Kołc, a sprawdzającym Pan mgr inż. Jerzy Kołc. Na projekcie zagospodarowania wystąpił tak zwany „czeski błąd", który nie został wychwycony przez urzędnika".

- Organ zatwierdził („opieczętował") projekt budowlany instalacji elektrycznych w części obejmującej m.in. łącze teleinformatyczne które w wg. projektu zagospodarowania terenu należy do „2 etapu projektowania" (decyzja o pozwoleniu na budowę w tym zakresie jest nieprecyzyjna).

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Projekt budowlany mylnie został opieczętowany w całości".

- Organ zatwierdził projekt budowlany w którym nie wszystkie strony zostały właściwe ponumerowane – numeracja nie odpowiada spisowi zwartości projektu. Części rysunkowe projektu posiadają numerację cząstkową (np. 19a, 19b) co nie znajduje odzwierciedlenia w spisie zwartości projektu. Ponadto do projektu dołączone zostało pismo Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej Nr 1949/15/WL z 14.09.2015r. nieposiadające numeracji oraz nie wykazane na stronie tytułowej (spisie zwartości) jako załącznik do projektu.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Nieprawidłowa numeracja stron była wynikiem niedopatrzenia, które nie miało jednak wpływu na rozstrzygnięcie sprawy zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym".

- Organ zatwierdził projekt budowlany bez dołączonych do niego wymaganych przepisami uzgodnień, pozwoleń lub opinii (tj. decyzji środowiskowej, pozwolenia wodno-prawnego, zezwolenia na lokalizację zjazdu). Dokumenty te załączone zostały do wniosku o pozwolenie na budowę.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Dokumenty takie jak decyzja środowiskowa, pozwolenie wodno-prawne i zezwolenie na lokalizację zjazdu zostały załączone do wniosku zgodnie z Rozporządzeniem Ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej z dnia 7 sierpnia 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę (poz. 1013). Zgodnie ze wzorem wniosku w/w dokumenty stanowią załącznik do wniosku".

- sprawa znak: **AB.6740.296.2016**

- Część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu została sporządzona na mapie do celów projektowych bez numerów działek, charakterystycznych rzędnych w zakresie projektowanej zabudowy, a jej zgodność z oryginałem potwierdził projektant branży konstrukcyjnej pan Wojciech Wolak, a nie autor projektu budowlanego pan Marek Krystek.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu została sporządzona na aktualnej kopii mapy do celów projektowych. Za prawidłowe wykonanie mapy do celów projektowych odpowiada uprawniony geodeta. Prawidłowość wykonania mapy została potwierdzona przez właściwy miejscowo ośrodek dokumentacji geodezyjnej

i kartograficznej. Zgodnie z & 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. (Dz. U. poz. 462 z 2013r. poz. 762, oraz 2015 poz. 1554) w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego część rysunkowa projekt zagospodarowania działki zastała sporządzona na aktualnej kopii mapy do celów projektowych i poświadczona za zgodność z oryginałem przez projektanta (nie jest sprecyzowane, że powinien nim być autor projektu)."

- Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia została sporządzona przez projektanta branży elektrycznej pana Jerzego Kołc, a nie autora projektu budowlanego pana Marka Krystek.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Zgodnie z art. 35 ust 1. ustawy - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 poz. 290), przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza między innymi: kompletność projektu budowlanego i posiadanie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Informację przygotowaną przez projektanta należy traktować jako załącznik do projektu budowlanego. Natomiast osoba, która złożyła podpis na stronie tytułowej projektu budowlanego, odpowiada za jego zawartość, także za załączone do projektu dokumenty w tym informację dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia."

- Projekt budowlany zawiera więcej ponumerowanych stron niż wynika to ze spisu zawartości projektu (ponad 36) i nie zawiera jednolitej numeracji (np. brakuje opisu stron 21, 22, 23).

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
„Spis zawartości projektu budowlanego jest prawidłowy (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego Dz.U.2012.462 z dnia 2012.04.27). Nie zostały ponumerowane załączniki na stronach 21, 22 i 23 co nie miało wpływu na rozstrzygnięcie sprawy."

5. **Pozytywnie z uchybieniami ocenia się posiadanie przez projektantów odpowiednich uprawnień budowlanych oraz zaświadczeń potwierdzających ich członkostwo w izbie samorządu zawodowego.**

- sprawa znak: **AB.6740.266.2012**

- Zatwierdzony projekt budowlany obejmuje wykonanie instalacji elektrycznej w przedmiotowej elektrowni wiatrowej. Projektant w/w instalacji pan Stanisław Kołc nie posiada uprawnień budowlanych w tym zakresie. Jak ustalono w/w osoba posiada uprawnienia budowlane nr E-188/93 kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, które uprawniają w zakresie projektowania wyłącznie do sporządzenia projektów instalacji elektrycznych w budownictwie jednorodzinnym, zagrodowym oraz innych budynkach o kubaturze do 1000 m^3.

  W czasie kontroli nie przedłożono innych uprawnień budowlanych wydanych na podstawie przepisów prawa budowlanego.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„Przedkłada się wyjaśnienie z P.I.I.B w sprawie uprawnień budowlanych P. Kołca nadanych na podstawie § 13 ust. 1 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975. Zmiana w/w Rozporządzenia wprowadzona Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 (Dz. U. Nr 42 poz. 334) rozszerza brzmienie § 13 w następujący sposób: obejmuje „instalacje elektryczne napowietrzne i kablowe linie energetyczne, stacje i urządzenia energetyczne". Konkludując Pan Stanisław Kołc posiada uprawnienia do projektowania sieci elektrycznych. Wyjaśnienia w załączeniu."

- Zatwierdzony projekt budowlany obejmuje wykonanie kabla teletechnicznego oznaczonego numerem „3" na PZT. Projektanci wymienieni w projekcie budowlanym nie posiadają uprawnień budowlanych do projektowania w branży teletechnicznej.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„Projektowany kabel nazwany jako teletechniczny stanowi wyłącznie połączenie elektryczne liczników, w których znajdują się modemy służące do zdalnego odczytu liczników. Urządzenia te i kable nie służą do żadnych rozmów telefonicznych a jedynie do zdalnego odczytu liczników, ponieważ to stanowi wyłącznie połączenie elektryczne miedzy licznikami a antenką, nie wymaga to oddzielnych uprawnień teletechnicznych."

- sprawa znak: **AB.6740.607.2015**

- Projekt budowlany obejmuje m.in. wykonanie instalacji elektrycznej w przedmiotowej elektrowni wiatrowej. Projektant (sprawdzający?) w/w instalacji pan Stanisław Kołc nie posiada uprawnień budowlanych w tym zakresie. Jak ustalono w/w osoba posiada uprawnienia budowlane nr E-188/93 kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, które uprawniają w zakresie projektowania wyłącznie do sporządzenia projektów instalacji elektrycznych w budownictwie jednorodzinnym, zagrodowym oraz innych budynkach o kubaturze do 1000 m^3.

  W czasie kontroli nie przedłożono innych uprawnień budowlanych wydanych na podstawie przepisów prawa budowlanego.

W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:

„Przedkłada się wyjaśnienie z P.I.I.B. w sprawie uprawnień budowlanych P. Kołca nadanych na podstawie § 13 ust. 1 pkt. 4 Rozp. Min. Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975. Zmiana w/w Rozporządzenia wprowadzona Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 (Dz. U. Nr 42 poz. 334) rozszerza brzmienie § 13 w następujący sposób: obejmuje „instalacje elektryczne napowietrzne i kablowe linie energetyczne, stacje i urządzenia energetyczne". Konkludując Pan Stanisław Kołc posiada uprawnienia do projektowania sieci elektrycznych. Wyjaśnienia w załączeniu".

6. **Pozytywnie z uchybieniami ocenia się formę i treść decyzji udzielających pozwoleń na budowę.**

- sprawa znak: **AB.6740.266.2012**

- Określając zamierzenie budowlane w sentencji decyzji o pozwoleniu na budowę użyto sformułowania „między innymi" w stosunku do urządzeń budowlanych, wymieniając tylko część z nich. W sentencji nie wymieniono np. kabla teletechnicznego oznaczonego numerem 3 na PZT.

  W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
  „Załączony i zatwierdzony projekt budowlany jest integralna częścią pozwolenia na budowę, w którym ujęty jest kabel enn + teletechniczny. Jest on objęty sentencją decyzji. Sformułowanie „między innymi" dotyczy wykazu wszystkich pozostałych urządzeń budowlanych objętych decyzją i projektem. Kabel oznaczony nr 3 jest objęty decyzją."

- Jako autora projektu budowlanego wymieniono w pozwoleniu na budowę pana Wojciecha Wolak, w sytuacji gdy w/w osoba nie figuruje jako projektant projektu zagospodarowania terenu (projektantem tego opracowania jest pan Marek Krystek, zgodnie z podpisami złożonymi na stronie tytułowej, pod opisem technicznym i metryce części rysunkowej).

  W stosunku do powyższego stanu kontrolowany wyjaśnił:
  „Rozporządzenie wskazane w pkt. 1 we wzorze decyzji określa, że w pozwoleniu na budowę (decyzji) ma być wskazany autor projektu. Nie ma wskazań, że autorem projektu ma być architekt. Wyjaśnienie GUNB wskazuje, że autorem projektu może być osoba, która jest za niego odpowiedzialna. Ponadto przedstawiona elektrownia wiatrowa jest budowlą przywiezioną na budowę w stanie gotowym (elementy typowe) której nie projektuje architekt."

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i sformułowanych ocen, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień zaleca się:

1. Rzetelne i dokładne dokumentowanie spraw, a w szczególności w zakresie:
   - Ilości i rodzajów składanych do wniosków dokumentów i załączników.
   - Informacji dotyczących kategorii i rodzaju obiektów budowlanych oraz uprawnień osób sporządzających i sprawdzających projekt budowlany.
2. Sprawdzanie przestrzegania przez projektantów przepisów dotyczących projektu budowlanego, w szczególności w zakresie:
   - Kompletności przedkładanych projektów budowlanych.
   - Właściwej i jednoznacznej numeracji stron.
   - Jednoznacznego określania funkcji poszczególnych osób biorących udział w procesie projektowym.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń oraz wykorzystaniu wniosków lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich nie podjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń i wniosków.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

PODKARPACKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

mgr inż. arch. Ryszard Witek

.....

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)