Rada Miejska w Błoniu
05-870 Błonie, Rynek 6
tel.fax 22 7526333

Protokół Nr XXXIV/13
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 26 kwietnia 2013 r.
w sali konferencyjnej w Centrum Kultury w Błoniu,
ul. Jana Pawła II 1 B

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Dyskusja i rozpatrzenie zgłoszonych dwóch projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/224/12 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/224/12 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1. O godz. 9.00 Przewodniczący Rady Miejskiej p. Jacek Fuglewicz powitał zebranych i otworzył XXXIV Sesję Rady Miejskiej zwołaną w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na wniosek grupy Radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, a następnie skierował pytanie - czy jest jakaś propozycja odnośnie przedłożonego porządku obrad.
Głos zabrała Pani Halina Ziental Skarbnik Gminy, która wniosła o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie z budżetu Gminy środków na fundusz sołecki.
Pani Skarbnik wyjaśniła, że dotyczy to budżetu na rok 2014.
Wobec powyższego Przewodniczący Rady zgodnie ze stosownymi przepisami ustawy o samorządzie gminnym skierował pytanie do wnioskodawców zwołania Sesji - czy zgadzają się na rozszerzenie porządku obrad.
Uzyskawszy pozytywną odpowiedź Przewodniczący Rady zaproponował, aby przedmiotowy projekt uchwały był 4 punktem porządku obrad, a pozostałe punkty stosownie do tego zmieniły numerację i zarządził głosowanie nad przyjęciem tej zmiany. Za głosowało 19 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada przyjęła zmianę i porządek obrad przedstawiał się zatem następująco;

2. Dyskusja i rozpatrzenie zgłoszonych dwóch projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/224/12 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/224/12 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie środków na fundusz sołecki.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Zamknięcie Sesji.

Ad. 2

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję poświęconą projektom uchwał, dla których zwołana została Sesja.

Głos zabierali:

Radna Anna Ludwin-Właszczuk w imieniu wnioskodawców przedłożonych 2 projektów uchwał wyjaśniła cel dzisiejszego spotkania zwołanego w trybie pilnym i:

- poinformowała, iż przedłożone dwa projekty uchwał w sprawie stawek dot. odbioru odpadów komunalnych są odpowiedzią na informacje uzyskane na Sesji w dniu 15 kwietnia br. oraz próbą podjęcia rozmowy na ten temat, jak również wyjściem naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, którzy będą ponosili obciążenia wynikające z opłat,
- dodała, że:
    - nad projektami przedstawionych uchwał pracowała grupa Radnych oraz mieszkańców, którzy włączyli się w tę inicjatywę,
    - dokonana została analiza kształtowania się wysokości opłat w różnych samorządach, z której wynika, że są to stawki porównywalne do naszej Gminy tj. 12 zł i 20 zł, a także takie, które funkcjonują na poziomie 8 zł i 15 zł – tu Radna podała przykład Izabelina i Łomianek wskazując, że w tej gminie Rada obniżyła stawki proponowane przez Wójta,
    - są gminy, które zmieniają swoje uchwały, obniżają stawki, różnicują je ze względu na: ilość mieszkańców zamieszkujących daną posesję, czy ze względu na wiek dzieci,
    - przeprowadzone zostały konsultacje proponowanych projektów uchwał w Urzędzie Wojewódzkim w Wydziale Nadzoru Prawnego sprawującego nadzór nad samorządem i przedmiotowe projekty uzyskały akceptację, co oznacza, że nie ma przeciwskazań do podjęcia takich uchwał,
    - przygotowana została kalkulacja wg liczby ponad 20 tys. mieszkańców – tu Radna omówiła kalkulację w oparciu o wyświetlone na ekranie dane.

Następnie podsumowała, że:

- w pierwszym projekcie uchwały grupa Radnych proponuje stawki;
    - 15 zł od mieszkańca za śmieci nie segregowane,
    - 8,50 zł od mieszkańca za śmieci segregowane,

- w drugim projekcie uchwały grupa Radnych proponuje zróżnicowanie;
    - 15 zł za śmieci niesegregowane,
    - 8,50 zł dla rodzin gdzie zamieszkuje 5 bądź mniej osób,
    - 6,50 zł od każdej następnej osoby zamieszkującej daną nieruchomość dla liczby mieszkańców powyżej 5 osób.

Mieszkaniec p. Paweł Sobolewski z Wawrzyszewa w odniesieniu do przedstawionego modelu 8,50 zł i 15 zł oraz podając przyjęty w Kampinosie model 6 zł i 12 zł, a także przyjęty w Gminie Błonie model 12,40 zł i 20 zł zapytał:

- dlaczego jest zastosowany taki model i skąd się wziął.

Radna A. Ludwin-Właszczuk odpowiedziała, że jakieś wartości trzeba było przyjąć i przyjęto wypośrodkowanie stawek przewidując uwzględnienie innych kosztów, które mogą się pojawić.

Radny Tomasz Sierakowski dodał, iż należało jak najbardziej realnie przyjąć wartości wyjściowe, aby Gmina nie musiała dopłacać z budżetu.

Radna Ewa Podyma powiedziała, iż inni Radni zapewne też podzielają ten pogląd, że Gmina nie powinna dopłacać do tego typu działalności i poprosiła, aby Dyrektor ZUK wyjaśnił:

- skąd wzięła się liczba 18 tys. mieszkańców, skoro Radni/wnioskodawcy proponują 20 tys.
- czy wg Niego zgodnie z deklaracjami jakie zostały złożone jest realne, aby tylu mieszkańców deklarowało i płaciło za odbior śmieci,
- i czy jeśli okaże się, że przetarg wypadnie korzystniej dla Gminy i mieszkańców, czyli ceny będą mogły być niższe, to czy rzeczywiście ceny te zostaną obniżone, czy też pozostaną i na jak długo na takim poziomie jak teraz.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który wyjaśnił, że:

- kwota wykazana w kalkulacji ZUK to jest średnia kwota na mieszkańca wg danych co do ilości mieszkańców jakimi dysponowano i nie można tego porównywać do 20 tys. mieszkańców, bowiem 2 tys. mieszkańców mogło mieć podpisaną umowę z innymi firmami, nie tylko z naszej Gminy.
- do kalkulacji powinna być przyjęta kwota oraz liczba osób, które za tę kwotę można obsłużyć i była to kwota 2mln 688 tys. i 18 tys. mieszkańców. Pozwoliło to ustalić stawkę na jednego mieszkańca w wysokości 12, 45 zł,
- zwrócił uwagę na koszty związane z segregacją śmieci i podał przykład aktualnych kosztów, które wynoszą :
  - za śmieci komunalne zmieszane 221,19 zł + VAT/tonę
  - za śmieci komunalne segregowane 236,85 +VAT/tonę,
- przypomniał, że ustawa obligowała Gminę do ustalenia stawek do końca 2012 r., pierwszy przetarg został unieważniony, a otwarcie ofert drugiego przetargu nastąpi 6 maja br.- tu dodał, że na obecną chwilę nie wpłynęła żadna oferta.
- wyjaśnił, iż Gmina nie ma prawa zarabiać na śmieciach, a jeśli zajdzie potrzeba dopłaty to będzie musiała zaciągnąć kredyt i w związku z tym podnieść stawki, aby spłacić ten kredyt.

Radny T. Sierakowski poprosił o podanie podstawy prawnej takiego działania.
Z-ca Burmistrza powołał się na interpretację Ministerstwa Środowiska oraz wyjaśnił, że podstawą prawną jest Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ale wszystkiego nie reguluje.
Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora ZUK dot. kalkulacji kwoty 20 zł za śmieci niesegregowane powiedział, iż kwoty za ten rodzaj śmieci w całym kraju mają być kwotami zaporowymi, gdyż Unia Europejska w ten sposób zmusza do segregacji i ekologicznego zachowania.
Następnie dodał, że:

- już w szkołach odbywa się edukacja nt. segregacji śmieci,
- aktualnie drukowane są ulotki dot. segregacji, które będą rozprowadzane na Ekopikniku i w szkołach,
- mentalność mieszkańców musi być taka, aby zaszczytem było segregować śmieci,

- zasygnalizował również, że Unia Europejska przewiduje kary jeśli nie udowodnimy, iż do 2020 r. 50% odpadów biodegradowalnych w porównaniu z rokiem 1995 nie będzie składowana na składowiskach lecz przetwarzana biodegradowalnie,
- po rozstrzygnięciu przetargu konieczne będzie zwołanie Sesji.

Dalej powiedział, iż temat śmieci nie ogranicza się tylko do stawek, ale wiąże się z wieloma różnymi problemami m.in. z zaśmiecaniem rowów na terenie naszej Gminy.
Odniósł się do kalkulacji stawki w wysokości 8,50 zł przedstawionej przez grupę Radnych i powiedział, że nie zgadza się z tą propozycją.
Na pytanie dot. działań Gminy w przypadku gdy przetarg wykaże niższe ceny powiedział, że napewno odbędzie się spotkanie Rady dot. ustalenia konkretnej kwoty.

Radny Jarosław Hernik ustosunkował się do niektórych wypowiedzi:
- odnośnie pytania Radnej E. Podymy podkreślił, iż mieszkańcy mają ustawowy obowiązek dokonywania opłat za śmieci bez względu na to, czy złożyli deklarację czy nie, a wyliczenie stawki następuje zgodnie z ustawą – tu podał, że sam nie złożył deklaracji.
- nawiązując do dokumentu ZUK zawierającego rozliczenie za rok 2012, z którego wynikała stawka 6,45 zł za śmieci zmieszane zawierająca oprócz kosztów wywozu śmieci również koszty obsługi systemu poprosił, aby Dyrektor ZUK odpowiedział:
  - czy na terenie Gminy Błonie tylko ZUK odbiera odpady, czy zwracano się do innych firm, czy też podmiotów które dysponują danymi np. do Spółdzielni Mieszkaniowej aby pomogała wyliczyć stawkę,
  - wskazał, że w tej stawce są same koszty funkcjonowania ZUK i to nie jest tylko wywóz śmieci – tu Radny poprosił, aby Dyrektor ZUK odniósł się do tego dokumentu w aspekcie ustalonej stawki 12,40 zł.
- odniósł się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza i powiedział, iż ważne są i liczą się przepisy prawa, a nie interpretacje urzędników innych szczebli,
- zapytał – co będzie jeśli kolejny drugi już ogłoszony przetarg trzeba będzie unieważnić,
- dodał, że nie ma gwarancji szybkiego ogłoszenia wyników przetargu, wobec czego podjęcie inicjatywy zwołania dzisiejszej Sesji na wniosek Jego kolegów ma na celu obniżenie stawki do właściwego poziomu,
- odnośnie śmieci leżących w rowach przyznał, że rzeczywiście jest to problem, ale powiedział, iż większość z nich jest możliwa do zidentyfikowania, w związku z czym istnieje możliwość nałożenia grzywny.

Radna E. Podyma kierując słowa do wnioskodawców uchwał powiedziała, iż wydaje się Jej, że przedstawiona kalkulacja jest nierzetelna oraz dodała, że jeśli pod tym względem się myli, to jest skłonna za to przeprosić – tu odwołując się do przykładu osiedla Radzików zapytała – czy wnioskodawcy dowiedzieli się jakie są koszty skoro doliczyli liczbę mieszkańców Radzikowa do liczby 20 tys. Tu Radny J. Hernik zapytał – a czy ZUK się tego dowiedział przedstawiając wyliczenie.

Głos zabrała mieszkanka p. Krystyna Krasnowska, która:
- wyraziła zdziwienie sensem segregowana śmieci i zapytała dlaczego w Gminie nie ma jednostki skupującej opakowania szklane czy plastikowe,
- wyraziła zdziwienie przystępowaniem do przetargu firm, które nie dysponują dużymi pojemnikami na osiedlach wielorodzinnych i tym, że nie będzie to uwzględnione w podpisanej umowie,

- wskazała na kwestię ponoszenia przez mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej podwójnych kosztów obsługi administracyjnej systemu, raz z tytułu działania Wydziału utworzonego przy Urzędzie, a drugi raz poprzez konieczność zatrudnienia w Spółdzielni pracownika do rozliczeń,
- powiedziała, że dla niej 12 zł za śmieci nie segregowane to jest już b. dużo.

Mieszkaniec Bieniewa p. Tymiński wypowiedział swoje zdanie nt. problemu śmieci wyrzucanych do rowów.

O zabranie głosu poproszony został Dyrektor ZUK p. E. Ropiak, który wyjaśnił, iż tak naprawdę płacimy za sam fakt odpadów segregowanych, a nie za odpady segregowane do czego zobowiązują nas przepisy unijne i krajowe, aby ze strumienia odpadów, które produkowane są w określonych latach odzyskać określony poziom surowców, co sprowadza się do tego, aby nie zwiększać ilości odpadów na wysypiskach,

Stwierdził, że płacimy niższą opłatę za fakt, że segregujemy śmieci, a w sytuacji gdy nie będziemy segregować śmieci opłaty będą dużo wyższe, gdyż będziemy zobligowani do płacenia kar, które nałożone zostaną na gminy. Następnie odniósł się do przywołanego przez Radnego R. Bakona rozliczenia ZUK zawierającego stawkę 6 zł i wyjaśnił, że złożyła się na nią różnica kosztów obsługi mieszkańców wsi oraz obsługi budynków wielorodzinnych w mieście i stanowi wyrywkową kwotę, gdyż średnio w administrowanych budynkach wielorodzinnych od kilku lata opłata wynosi 12 zł od osoby.

Wyraził też swoją opinię odnośnie proponowanej stawki 8,50 zł za śmieci segregowane twierdząc, że nie jest to koszt jaki ponosi Gmina, bowiem trzeba do tego doliczyć koszty obsługi administracyjnej, które są różne i mogą wynieść nawet 20% oraz uwzględnić ściągalność opłat, w rezultacie czego jednostkowy koszt wyniesie 12,24 zł.

Mieszkaniec p. Krzysztof Wojtyński:

- odniósł się do stawek uchwalonych przez Radę w grudniu 2012 r.
- stwierdził, że mieszkańcy chcą segregować śmieci, ale trzeba to im umożliwić,
- podał przykład stawek ustalonych w Gminie Ożarów,
- podkreślił, że stawki jakie ustali Rada a Gmina podpisze umowę z wykonawcą będą obowiązywały dwa lata,
- stwierdził, że jeżeli do 1 lipca w wyniku przetargu nie zostanie ustalony wykonawca to Burmistrz może dalej zlecić wykonywanie wywozu śmieci ZUK-owi na dotychczasowych zasadach,
- wyraził zdziewienie, iż Burmistrz nie podjął działań, aby ZUK mógł startować w przetargu – tu określił ZUK jako jednostkę przygotowaną do realizacji zadania i podkreślił, że osobiście jest zadowolony z obsługi ZUK, który bez zastrzeżeń realizuje umowę,
- podkreślił, iż wysokie stawki to argument do zastosowania ich przez wykonawcę,
- przywołując zapisy w regulaminie dot. mycia odpadów segregowanych powiedział, iż przepisy zezwalają na to, ale nie nakazują,
- zapytał - dlaczego inne gminy wymagały od wykonawcy zapewnienia pojemników, a w naszej Gminie koszty udostępnienia ich nie są wliczone w cenę zamówienia co szczególnie dotyczy spółdzielni Mieszkaniowej, która będzie musiała ponosić koszty wynajmu pojemników, naprawy i dezynfekcji,
- zapytał – dlaczego Burmistrz, Rada czy Komisja nie przedstawili możliwości podziału gminy na strefy, które mogłyby być obsługiwane przez różne firmy,
- zaapelował do Radnych o podjęcie przedłożonej uchwały, biorąc pod uwagę oczekiwania mieszkańców, którzy licznie przybyli na Sesję.

Mieszkaniec p. Robert Dymiński w nawiązaniu do złożonych przez mieszkańców deklaracji powiedział, że dopiero teraz można zrobić dokładniejsze wyliczenie stawki. Popierając wypowiedź p. K. Wojtyńskiego podkreślił, że wychodząc z tak wysoką stawką jaka została uchwalona otwiera się pole maneweru dla firm/oferentów, którym ta stawka jest znana, a tym samym oferty mogą zostać dostowane do tej stawki, natomiast wyjście z niższą stawką jest to dla dobra mieszkańców i jest większe pole manewru, jeśli chodzi o przetarg.

Z-ca Burmistrza:
- uznał apel wystosowany przez Pana K. Wojtyńskiego jako wzniosły oraz odniósł się do podanego przykładu z innej gminy,
- na uwagę Pani K. Krasnowskiej dot. braku punktów skupu odpowiedział, iż prowadzenie ich nie jest opłacalne,
- sugestie Pana K. Sobolewskiego, iż firma będzie sugerowała się kwotą uznał, ze daleko idące.

Radny Jacek Cieślak:
- zapytał – czy na podstawie złożonych deklaracji jest już jakaś wiedza ile osób zadeklarowało segregowanie bądź nie segregowanie śmieci.
- powiedział, iż rosną obawy mieszkańców ponieważ rosną ceny również innych mediów, stąd inicjatywa mocnego pochylenia się nad tematem gospodarowania odpadami.
- odniósł się też do poruszonej przez Z-cę Burmistrza kwestii konieczności zmiany świadomości społeczeństwa w podejściu do ekologii.
- poruszył temat kar stosowanych w związku z segregacją śmieci.
- wyraził ubolewanie, że tzw. machina śmieciowa - jak określił - nie ruszyła dużo wcześniej i na jesieni zbrakło determinacji, aby o tym dużo więcej dyskutować.

Mieszkaniec Pan Tadeusz Dziewulski:
- odniósł się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza i przedstawił swój punkt widzenia odnośnie kalkulacji ZUK oraz kalkulacji przedstawionej przez grupę Radnych,
- stwierdził, że w tym co proponują władze miasta nie ma ani jednego elementu, który by dyscyplinował do osiągnięcia założonych wartości recyklingu,
- zapytał – czy gdyby złożył deklarację, że będzie na swojej nieruchomości selekcjonował odpady np. makulaturę i zda te odpady raz na rok, to czy wówczas wywiązuje się z obowiązku selekcjonowania śmieci,
- zarzucił, że to co zaproponował Urząd jest sprzeczne z ustawą, a ponadto przyczynia się do skrajnego podejścia obywateli do wywiązywania się z obowiązku selekcji z uwagi na brak kryteriów sprawdzania czy rzeczywiście następuje selekcja śmieci,
- powołując się na przepisy prawne ustawy z 2011 r. stwierdził, że opłaty zebrane od mieszkańców są zwykłym dochodem gminy jak każdy inny i wyraził zdziwienie odmienną interpretacją,
- w odniesieniu do poruszanego w dyskusji wątku dot. postępowania przetargowego wskazał na przyjęcie wg Niego błędnej podstawy prawnej i powiedział, że przetarg ten będzie nieważny, wobec czego Gmina nie jest skrępowana terminem wynikającym z tego przetargu,
- zapytał – dlaczego przy przetargu nie ma w BIP informacji nt. pytań zadawnych przez oferentów oraz odpowiedzi udzielanych przez Urząd i tu poprosił o umieszczanie takich

informacji podkreślając, że z tych informacji będzie wynikało dlaczego przetarg będzie unieważniony.

Radna Anna Ludwin-Właszczuk:
- skierowała pytanie do Radnej E. Podymy – jaki jest koszt wywozu śmieci od osoby w Radzikowie, bo z tego co jej się wydaje to propozycja 8,50 zł grupy Radnych wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców,
- nie zgodziła się z zarzutami Radnej dot. kalkulacji stawki, stwierdzając, że kalkulacja ZUK też jest nierzetelna i podkreśliła, że kalkulacja grupy Radnych jest propozycją.
- odnosząc się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza dot. wpływu procesu publikacji uchwał na procedurę powiedziała, iż z konsultacji z Urzędem Wojewódzkim wynika, że publikacja następuje z dnia na dzień, a jedynym warunkiem jest przesłanie uchwały w odpowiednim, formacie,
- odniosła się do kalkulacji ZUK.

Z-ca Burmistrza dla sprostowania powiedział, że koszty i amortyzację ponosić będzie każda firma, niezależnie od tego, czy to będzie ZUK, czy jakakolwiek inna.

Radny Tomasz Sierakowski w kwestii zarzutu nierzetelnej kalkulacji zapytał Radną E.Podymę – czy jest w posiadaniu bardziej rzetelnej kalkulacji.

Radna E. Podyma powtórzyła iż powiedziała, że w kalkulacji wliczona została liczba mieszkańców Radzikowa bez uwzględnienia kosztów, co było wg Niej nieprawdą pod względem matematycznym.

Radny T. Sierakowski zwrócił uwagę, iż mógł być popełniony błąd, ale nie wynika z tego nierzetelność, gdyż była to propozycja.

Radna E. Podyma korzystając, że jest przy głosie poinformowała, że nie będzie obecna do końca Sesji i tu podała powody oraz dodała, że gdyby miała głosować, to byłaby przeciwko złożonym propozycjom uchwał.

Radny T. Sierakowski zaapelował o powrót do konkretnej dyskusji.

Radny S. Czaplicki zwrócił uwagę, że mieszkańcy wsi będą płacili więcej niż wynikałoby to z ilości odstawianych przez nich odpadów.

Następnie głos zabrał Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej p. Waldemar Pawlikowski, który przedstawił zagrożenia jakie wg Niego niesie nowa ustawa i podał przykłady.
Podkreślił również, że:
- bardzo ważna jest rzetelność we wnoszeniu opłat przez mieszkańców, a gmina jako instytucja państwowa ma możliwość egzekucji,
- cała obsługa deklaracyjna powinna odbywać się przez Gminę,
- w rozmowach z firmami powinny znaleźć się ustalenia dot. pojemników, worków.

Zwrócił uwagę, iż na koszty wpływają: wywóz śmieci, segregacja, obsługa systemu, który jest najsłabszym elementem, bowiem w nim można zawrzeć wszystko.

Poinfomował, że złożył pismo z zapytaniem – jak będzie wyglądała kontrola systemu. Nawiązał też do kwestii możliwości rejonizacji wywozów. Wskazując na kwestię kar przy segregacji odpadów uzasadnił dlaczego Spółdzielnia nie ma zbyt wielu pojemników do segregacji. Podkreślił, że aby poradzić sobie z tematem gospodarowania odpadami ważne jest lokalne podejście do tego problemu i współdziałanie.

Z-ca Burmistrza podziękował Prezesowi za zabranie głosu i potwierdził, że jest i będzie bieżący kontakt ze Spółdzielnią Mieszkaniową w tym temacie.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i udzielił głosu Panu Burmistrzowi Zenonowi Reszce.
Pan Burmistrz kierując słowa do zebranych sprawę stawek określił jako ważną i trudną bo dotyczy opłat, ale też dlatego, że dotyczy wszystkich mieszkańców niezależnie od ich statusu materialnego.
Dalej powiedział, że:

- przez 6 lat starał się mówić zawsze prawdę i zawsze starał się decydować w sprawach trudnych przyjmując na siebie odpowidzialność
- jest Burmistrzem Błonia od 2006 r. a w 2010 r, mieszkańcy zdecydowali, aby kontynuował tę działalność na kolejną kadencję i do mieszkańców należy ocena co się zmieniło w Gminie Błonie,
- przez 6 lat Gmina Błonie funkcjonuje sprawnie, nie było żadnych większych problemów i kłopotów, zmienił się obraz zarówno miasta, jak i terenów wiejskich, przybyło inwestycji, wszystkie instytucje Gminy działają sprawnie,
- z funduszy unijnych pozyskano ponad 35 mln zł,
- w czasie sprawowania Jego Urzędu budżet Gminy wzrósł ponad dwukrotnie a na inwestycje wydawane jest średnio rocznie ponad 20 mln zł – tu porównał, że 2005 r. przed objęciem przez Niego funkcji Burmistrza w roku poprzedzającym wydano zaledwie 2,6 mln zł,
- Gmina wielokrotnie jest nagradzana i wyróżniana, ma certyfikat Fair Play, Teraz Polska i jak się mówi o gminie na zewnątrz to tylko w dobrym kontekście,
- we wszystkich systemach dobrze funkcjonował system odbioru nieczystości stałych obsługiwany przez ZUK, który ma zawartych ponad 5 tys. umów.

Pan Burmistrz:

- podsumował, że nie po to powiedział to wszystko na wstępie, aby się tym chwalić, ale by powiedzieć, że Gmina jest sprawnie zarządzana, sprawnie jest wszystko realizowane, sprawnie realizowany jest budżet na najpotrzebniejsze inwestycje i nie marnotrawione są publiczne pieniądze.
- stwierdził, że ustawa z 1ipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zawiera szereg mankamentów i niedociągnięć, a wdrożenie jej przerzucono na gminy.
- powiedział, że tak jak do każdego zadania, tak również i do tego starał się gminę przygotować jak najlepiej, gdyż obejmując urząd Burmistrza ślubował dochować wierności prawu i niezależnie od tego, co by się działo jest zobowiązany tego prawa przestrzegać.
- dodał, że aby to zadanie dobrze wykonać powołał w styczniu 2012 r. jedenastoosobowy Zespół złożony z różnych specjalistów pracujących w Urzędzie Miejskim na czele z Z-cą Burmistrza Panem Markiem Książkiem, którego zadaniem było przygotowanie Gminy do uruchomienia nowego systemu z dniem 1 lipca 2013 r.

- powiedział, że nie dziwi się niezadowoleniu mieszkańców, ale przypomniał, iż na corocznych spotkaniach z mieszkańcami jesienią ub. roku była podana informacja w sprawie nowej Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.
- wspomniał o etapach przygotowań do wdrożenia systemu wskazując, że wpływ na ich przebieg miało też opóźnienie w uchwaleniu Wojewódzkiego Planu Gospodarowania Odpadami., ale koniecznym było uchwalenie stosownych uchwał do końca 2012 r.
- podkreślił, że nie ma dobrych metod na ustalenie kryterium do ustalenia stawek, ale ustalono, że najbardziej sprawiedliwe będzie ustalenie opłaty w przeliczeniu na jednego mieszkańca niezależnie od ilości wyprodukowanych przez niego śmieci,
- stwierdził, że przedłożone Radzie Miejskiej i w rezultacie ustalone ceny są to ceny szacunkowe na podstawie m.in. danych wg obecnych kosztów, które ponosi ZUK.

Następnie Pan Burmistrz:

- poinformował, że przeprowadzona była analiza dot. przekształcenia ZUK w spółkę, ale nie zdecydowano się, gdyż nie było gwarancji, że ZUK wygra przetarg.
- stwierdził, że ceny, które zostały założone szacunkowo nie odbiegają od cen w okolicznych gminach i w Polsce. Cena śmieci nie zależy od uchwały Rady Miejskiej, a będzie zależała od kosztów tj. od tego za ile firma, która wygra przetarg zaoferuje wywóz śmieci z terenu całej Gminy Błonie. Dodał, że cena musi zawierać również koszty obsługi systemu.
- poinformował, że 6 maja będzie otwarcie ofert.

I dalej:

- podkreślił, że nie można było nie podjąć uchwał w grudniu ub. r. ponieważ do tego zobowiązywało prawo, a za jego przestrzeganie w Gminie Błonie odpowiada,tak jak za szereg różnych rzeczy i od tej odpowiedzialności nigdy nie będzie się uchylał,
- stwierdził, że celem jego działalności nie jest kandydowanie w następnych wyborach, lecz sprawne zarządzanie Gminą Błonie, aby Gmina się rozwijała i zmieniała dla korzyści wszystkich mieszkańców do czego zawsze się zobowiązywał, ale nigdy nie zobowiazywał się, że będzie to robił po to, aby być Burmistrzem na kolejną kadencję – tu zaznaczył, że nie jest populistą,
- zapewnił, że jeżeli będzie kandydował – co rozważa, ale nie wie – to zawsze będzie mówił prawdę, sprawnie zarządzał Gminą Błonie i podejmował decyzję nie w interesie niewielkiej grupki mieszkańców, ale zawsze w interesie większości mieszkańców i w interesie Gminy Błonie – tu dodał, że zawsze będzie Burmistrzem odpowiedzialnym.

Zapewnił również, że:

- Gmina Błonie nie będzie zarabiać na śmieciach, gdyż nie ma do tego prawa i nie może też dopłacać do systemu,
- tak jak do tej pory wszystko w Gminie będzie robione w sposób jawny, przejrzysty i na bieżąco będą podawane informacje o dalszym rozwoju wydarzeń.

Na zakończenie odnosząc się do faktu, iż na dzisiejszej Sesji dużo osób zabierało głos powiedział, że każdy ma prawo mówić co chce, co mu się podoba, bo nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Należy traktować te głosy jako podpowiedzi, propozycje czego dowodem jest dzisiejsza dyskusja, aż do wyczerpania.

Dodał, iż:

- odpowiedzialność ponosi Burmistrz i Rada Miejska, która podejmuje odpowiedzialne decyzje zgodnie z przepisami prawa, z interesm większości, w sposób demokratyczny, zgodnie z większością,
- z decyzjami można się nie zgadzać, ale trzeba je uszanować.

Powiedział również, iż wie, że w Gminie wielu osobom żyje się trudno, ciężko, nie łatwo. W związku z tym Gmina podejmuje działania w kierunku stworzenia systemu ochronnego, czego przykładem jest uchwalenie na wniosek Burmistrza Karty +3 dla rodzin wielodzietnych, które mają zagwarantowane zniżki zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej m.in. 20 % zniżki w opłatach za odbór śmieci. Zasygnalizował, że dobrze działa w Gminie system społeczny, na który w razie potrzeby zwiększone zostaną środki. Zwrócił uwagę, że ważne też są inwestycje w tworzenie miejsc pracy na terenie gminy Błonie.
Kończąc zapewnił, iż zrobi wszystko, aby ceny śmieci były niższe niż obecnie, co będzie zależało od wyników przetargu, a po 6 maja br. będą informacje na ten temat.
Zaapelował do Rady Miejskiej o rozsądek i nie uleganie emocjom, a podjęcie właściwych decyzji.
Radny Przemysław Wiśniewski powołując się na wagę głosowania zawnioskował o głosowanie imienne w przedmiocie projektów uchwał przedstawionych przez Forum Samorządowe.
W związku z powyższym wnioskiem oraz sugestią Radnej A. Ludwin-Właszczuk o głosowanie nad projektem uchwały ze stawką 8,50 zł i 15 zł Przewodniczący Rady po odczytaniu treści projektu uchwały zarządził głosowanie imienne kolejno wyczytując nazwiska Radnych wg listy obecności.
Głosowanie przebiegło następująco:

1. Roman Bakon – za
2. Grzegorz Banaszkiewicz – przeciw
3. Jacek Cieślak – za
4. Stanisław Czaplicki – za
5. Jacek Fuglewicz – przeciw
6. Janusz Guzik – przeciw
7. Jarosław Hernik – za
8. Marcin Kołota – nieobecny
9. Grażyna Kościńska – przeciw
10. Ewa Podyma – nieobecna
11. Tomasz Sierakowski – za
12. Helena Szymańska – nieobecna
13. Elżbieta Tryniszewska – przeciw
14. Jarosław Uraszewski – przeciw
15. Irena Waśniewska – przeciw
16. Cezary Wieczorek – za
17. Przemysław Wiśniewski – przeciw
18. Anna Ludwin-Właszczuk – za
19. Stanisław Wieloch – przeciw
20. Barbara Wielogórska – przeciw
21. Monika Zalewska – przeciw.

Za głosowało 7 Radnych, 11 przeciw, wstrzymało się 0. **Projekt uchwały nie został przyjęty przez Radę.**

Ad. 4.

Projekt uchwały w srpawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy środków na fundusz sołecki przedstawiła i omówiła Skarbnik Pani Halina Ziental. Wobec braku pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. Za głosowało 17 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Rada uchwałę podjęła . Został jej nadany Nr XXXIV/263/13 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 5.

Przewodniczący Rady poprosił o wyświetlenie na ekranie ulotki, która pojawiła się na mieście i stwierdził, że jest to manipulacja z użyciem Jego nazwiska, bez Jego zgody oraz sugestia, aby poparł propozycję Radnych opozycji. Wyraził dezaprobatę dla takich praktyk.

Radny S. Czaplicki wyraził oburzenie, że Przewodniczący Rady kieruje tak jakby te słowa do obecnych na sali Radnych opozycji i poprosił o przedstawienie dowodów, skoro rzuca podejrzenie, kierując wzork w ich stronę.
Przewodniczący Rady zaprzeczył jakoby sugerował o kogo chodzi.

Następnie Pan Burmistrz:
- powiedział, że była to trudna Sesja mimo, że nie najdłuższa w tej kadencji, a omawiana na niej sprawa nowej ustawy budzi emocje w całej Polsce i jest też wykorzystywana do wewnętrznych rozgrywek – tu p. Burmistrz wyraził zadowolenie podkreślając, że w naszej Gminie jest inaczej,
- podziękował Radnym, że mieli odwagę głosować przeciw podkreślając, że ich trudna decyzja świadczy o ogromnej odpowiedzialności za losy Gminy Błonie,
- powiedział, iż ma nadzieję, że po wybraniu oferty w wyniku odbytego przetargu zaproponuje podjęcie uchwały o obniżce cen śmieci, co wynikać będzie z rzeczywistych podstaw, a nie z różnego rodzaju kalkulacji,
- dodał, że opozycja ma też swoje prawa do dawania propozycji, gdyż żyjemy w państwie demokratycznym i oczekuje, że wszyscy uszanują decyzję większości, bo żyjemy w państwie prawa, a Rada to prawo stanowi.

Następnie zaprosił zebranych na uroczystości związane z obchodami Konstytucji 3-go Maja w połączeniu ze świętem Strażaków Św. Floriana i zaapelował do Radnych, jak i do młodzieży, aby zaznaczyli swą obecnością udział w tym ważnym dla Polski święcie.

Radny Jarosław Hernik odniósł się do wypowiedzi Burmistrza w kwestii głosowania Radnych nad uchwałą i podziękował za odwagę Radnym głosujący „za", bo jak stwierdził musieli stawić opór tym, którzy są przygotowywani do zbijania argumentów opozycji.
Radny podkreślił, aby nie sugerować, że głosowanie było dlatego, iż na sali jest wiele osób – tu jednocześnie poddał w wątpliwość czy tak wczesna godzina zwołania Sesji nie była ustalona po to, aby na Sali było niewielu mieszkańców.
Radny stwierdził, że nie życzy sobie, aby po raz kolejny wskazywano, że odpowiedzialni są tylko ci Radni, którzy głosują tak jak Pan Burmistrz od nich oczekuje, a nieodpowiedzialni są ci, którzy głosują w inny sposób.
Przypomniał, że cieszył się kiedy Pan Burmistrz mówił o odpowiedzialności całej Rady i poprosił, aby w ten sposób było to kontynuowane.
Następnie Radny J. Hernik zapytał o przyczynę umorzenia wniosku dot. budowy stadionu i rozpoczęcia nowej procedury dot. lokalizacji inwestycji celu publicznego za Centrum Kultury.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi Radnego J. Hernika i stanowczo zaprzeczył, aby godzina zwołania Sesji miała związek z frekwencją mieszkańców i wyjaśnił czym się kierował w ustaleniu tej godziny.

W odniesieniu do pytania dot. stadionu Burmistrz odpowiedział, że nie ma żadnych zmian w stosunku do ustaleń, które były poczynione oraz zadeklarował, że jeszcze to sprawdzi i odpowie Radnemu telefonicznie.
Przewodniczący Rady poprosił członków Komisji Statutowej o pozostanie po Sesji celem ustalenia terminu spotkania Komisji.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Krystynie Hejnrych. która zabrała głos odnośnie złożonej przez siebie w roku 2012 skargi odnosząc się krytycznie do działań Rady i Komisji Oświaty oraz wskazując na długotrwałość rozpatrywania skargi skierowała pytania do Przewodniczącego Rady:
- ile czasu jeszcze potrzebuje Rada, aby zrozumieć, że skarga jest na działania Pana Burmistrza,
- dlaczego nie była powiadamiana o Komisjach, które dotyczyły jej tematu i dlaczego nie jest przestrzegany art. 10 kpa.,
- jakie są ustalenia Komisji,
- dlaczego Rada nie przestrzega przepisów kpa.,
- dlaczego Przewodnicząca Komisji ustala własne zasady w kwestii zaproszenia osób na Komisję,
- jaki ma pomysł na zakończenie tej sprawy,
- dlaczego nie odpowiadział na pismo z lipca ub. r.

W tym mejscu Burmistrz p. Zenon Reszka upoważnił Z-cę Burmistrza do reprezentowania Go w dalszej części Sesji w związku z tym, że musi opuścić obrady.
Pani K. Hejnrych skierowała zatem pytania do Pana Burmistrza:
- dlaczego przygotował projekt uchwały odnośnie jej skargi skoro była skargą na Jego działania i przygotował go nierzetelnie i niezgodnie z dokumentami, które posiadał i dlaczego świadomie wprowadził w błąd Radę,
- dlaczego poruszył sprawę Jej syna i wykazał jaki jest związek Jej syna ze skargą złożoną na Burmistrza.

Następnie p. K. Hejnrych poprosiła Przewodniczącego Rady o udzielenie opowiedzi na pytania.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że to co było w Jego gestii zostało wykonane i nie ma nic do dodania.
Pani K. Hejnrych zapytała Przewodniczącego:
- dlaczego nie odpowiada na Jej pisma,
- dlaczego Rada nie przestrzega przepisów,
- dlaczego Rada nie przestrzega Statutu
- kiedy Jej skarga zostanie rozpatrzona – tu Pani K. Hejnrych podkreśliła, że to leży w gestii Przewodniczącego Rady i oczekuje jakiegoś stanowiska.

Przewodniczący Rady powtórzył, że nic więcej nie ma do powiedzenia.

Pani K. Hejnrych poprosiła Burmistrza o udzielenie odpowiedzi.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który kierując słowa do Pani K. Hejnrych powiedział, że:
- jeśli wg Niej Urząd w czymkolwiek uchybił, to istnieje możliwość odwołania na drodze administracyjnej – tu przypomniał o wcześniejszych rozmowach, dyskusjach i prowadzonej korespondencji.

Pani K. Hejnrych przypomniała o poruszanych przez siebie kwestiach i wyraziła niezadowolenie z otrzymywanych wyjaśnień.
Z-ca Burmistrza odpowiedział, że Burmistrz i cała Rada działa zgodnie z prawem i ustosunkował się do wypowiedzi p. K. Hejnrych w kwestii dotychczasowych działań w sprawie i wyjaśnił, że sprawa poruszona w skardze dot. prowadzenia działalności w szkole została uregulowana, a w związku z wykazanymi uchybieniami zostały wdrożone zalecenia Kuratorium. Dodał, że w sprawie odbywały się Komisje, a Radni zapoznali się z plikiem dokumentów w sprawie i będą jeszcze rozmawiać oraz debatować.

Następnie Pan Maciej Bajkowski zabrał głos jako rodzic zainteresowany nauką dziecka przez Panią Nowik i stwierdził, że rodzice uczniów są niezadowoleni z tego, że bardzo dobra nauczycielka jest postponowana przez Panią K. Hejnrych, a dzieci mają utrudnienia w nauce.
Dodał, że:
- szkoły są po to, aby dzieci się w nich uczyły niezależnie od tego, czy będą to zajęcia płatne, czy niepłatne,
- w interesie dzieci jest, aby pomieszczenia szkolne były wykorzystywane nawet nieodpłatnie

oraz wyraził się negatywnie, wskazując w działaniach p. K. Hejnrych motywy osobiste.
Radny T. Sierakowski wyraził oburzenie końcową częścią wypowiedzi p. M. Bajkowskiego.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę p. M. Bajkowskiemu na niestosowność w jego końcowej wypowiedzi , a Radna I. Waśniewska za słowami wieszcza wskazała, że grzeczność nie jest rzeczą ani łatwą ani małą.

Ad. 6.
O godz. 12.00 Przewodniczący Rady podziękował zebranym i zamknął XXXIV Sesję Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokołowała:
Mirosława Puchalska
Anna Sawicka

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jacek Puglewicz