Protokół Nr IX/2007
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 25 kwietnia 2007r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Procedura związana z absolutorium:**
   1) Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z wykonania budżetu Gminy za rok 2006.
   2) Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Błonie za rok 2006 złożonego przez Burmistrza.
   3) Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Błoniu dotycząca wykonania budżetu Gminy Błonie za 2006r. oraz wniosek w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.
   4) Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej.
   5) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Błonie za 2006r. - dyskusja.
3. **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Błonie za rok 2006 i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2007r.**
5. **Podjęcie uchwały sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów pod garażami przy ul. Kolejowej w Błoniu.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewice.**
8. **Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.**
9. **Interpelacje i zapytania.**
10. **Zamknięcie Sesji.**

Ad 1.
O godz. 18^{00} Przewodniczący Rady otworzył IX Sesję Rady Miejskiej w Błoniu, powitał zebranych- wśród nich Burmistrza poprzedniej kadencji Pana Zbigniewa Stępnia - i na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Pani Bożena Majewska, która poinformowała, że projekt uchwały zatwierdzającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bieniewice zawiera oprócz tej uchwały:

- uchwałę o zgodności opracowanego planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Błonie,
- uchwały o rozstrzygnięciu uwag wniesionych podczas dyskusji publicznej

oraz poinformowała, iż wymienione projekty uchwał zostały przedłożone Radnym.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał kto z Radnych jest za przyjęciem porządku obrad z poprawkami zgłoszonymi przez Panią B. Majewską.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad wraz z wniesionymi poprawkami został przyjęty.

Ad 2.

1)

Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego procedury związanej z absolutorium, punktu pierwszego i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która poinformowała, że:

- w imieniu Burmistrza przedkłada wykonanie budżetu Gminy Błonie za rok 2006. Tu dodała, że będzie to wersja syntetyczna, gdyż Radni w dniu 20 marca otrzymali materiały dotyczące wykonania budżetu, poparte 13 załącznikami i jeżeli będą pytania – w części sesji na to przewidzianej – to zostanie na nie udzielona odpowiedź przez nią samą bądź przez Burmistrza.
- przedstawi podstawowe parametry, które składają się na wykonanie budżetu Gminy za rok 2006.
  - uchwalone dochody dla budżetu Gminy w 2006r. w wysokości 41.277, 6 tyś. podlegały zmianom w ciągu roku, w wyniku których plan wyniósł 43.014.880,
  - wykonane dochody zamknęły się kwotą 47.279.794,08. Tu podkreśliła, że daje to bardzo dobry procent wykonania tj. wielkość 109,9%.
  - wydatki budżetu gminy – według pierwszej uchwały budżetowej – zaplanowano w kwocie 42.890,3 tyś. , a po zmianach plan wydatków został określony na kwotę 46.185,5 tyś. i jego wykonanie wyniosło 43.034,4 tyś., co stanowi 93,2%,
  - dzieląc wydatki na dwa podstawowe rodzaje tj. bieżące i majątkowe wykonanie przedstawia się następującą: w wydatkach bieżących plan według uchwały budżetowej uchwalony został w wysokości 34.520,3 tyś zł, po zmianach wyniósł 35.683,5, tyś. a jego wykonanie w kwocie 34.325,9 tyś. stanowi 96,2%, natomiast w wydatkach majątkowych plan według uchwały budżetowej został przyjęty w wysokości 8.370,0 tyś. zł, po zmianach wyniósł 10.502,0 tyś. zł i wykonany został w kwocie 8.708,5 tyś. co stanowi 82,9% .
  - zaplanowano niedobór w kwocie 1.612,7 tyś., plan po zmianach wyniósł 3.170,6 tyś., osiągnięto wynik na całym budżecie wynik dodatni 3.646,7 tyś. zł,
  - wynik operacyjny za rok 2006 zamyka się kwotą 7.892.184,54 zł.

Następnie Skarbnik Gminy poinformowała, że w dniu dzisiejszym została przysłana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w kwestii złożonych sprawozdań.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania ze strony Radnych.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.

2)

Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego podpunktu i poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która przedstawiła treść – wraz z uzasadnieniem - Uchwały nr 116/2007/P składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, stwierdzającej wydanie pozytywnej opinii odnośnie przedłożonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie sprawozdań z wykonania budżetu za 2006 rok.
W uzupełnieniu do punktu 12 przytoczonego Uzasadnienia, a w szczególności do zdania

stwierdzającego, że cyt. „...W treści zarządzenia nr 20/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z dnia 20 marca 2007r. w sprawie przedłożenia Radzie Miejskiej w Błoniu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie (Zespół w Płocku) sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2006 nie podano jakie załączniki sprawozdań zostały dołączone do niniejszego zarządzenia...” Pani Skarbnik wyjaśniła, że było pismo przewodnie, w którym wymienione zostały wszystkie załączniki oraz do dalszego sformułowania cyt.”...Ponad to w/w zarządzenie nie zawiera zapisu dotyczącego jego ogłoszenia w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego, do czego zobowiązuje art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym...” również wyjaśniła, że taki zapis jest zawarty w projekcie uchwały Rady.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik.

3)

Przewodniczący Rady poinformował, że opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Błoniu dotycząca wykonania budżetu Gminy Błonie za 2006r. oraz wniosek w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Błonie przedstawi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Hernik, który poinformował, że:

- obecnie udzielane absolutorium nie może mieć takich skutków, jak w przypadku udzielania absolutorium w trakcie trwania kadencji. Tu wyjaśnił, że wówczas odmowa udzielenia absolutorium równałaby się z wnioskiem o przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania Burmistrza.
- Komisja Rewizyjna w składzie 5-cio osobowym, czyli Pani Monika Zalewska, Pani Irena Waśniewska, Pani Jadwiga Sowińska, Pan Grzegorz Banaszkiewicz i Jarosław Hernik obradowała dwukrotnie tj. w dniach 3 i 12 kwietnia br. przy uczestnictwie Pani Skarbnik oraz odpowiednich służb i na tych posiedzeniach dokonano wnikliwej analizy sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2006,

oraz stwierdził, że do przedstawionych informacji odnośnie wykonania pragnie dodać, że w 2006r. ze środków budżetowych spłacone zostały raty pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 2 mln 160 tyś. zł, co jest kontynuacją wieloletniej pożyczki na modernizację oczyszczalni i budowę sieci kanalizacyjnej.
Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przytoczył punkt 11 z dokumentu „Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Błoniu o wykonaniu budżetu Gminy Błonie za 2006r.” wraz z częścią podsumowującą stwierdzającą, że wykonanie budżetu zostało zaopiniowane pozytywnie przez Komisję, która stawia wniosek do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie za rok 2006.

Przewodniczący Rady podziękował.

4)

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który przytoczył treść Uchwały Nr 129/2007/P Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007r. wyrażającą pozytywną opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Błoniu wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie za rok 2006, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady podziękował i zarządził przejście do kolejnego podpunktu obrad.

5)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Błonie za 2006r.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poruszyła kwestię skutków udzielenia ulg, zwolnień i umorzeń. Radna zwróciła uwagę, że jest to kwota w wysokości 671 tyś. i skierowała zapytanie do Komisji Rewizyjnej, czy ten temat był szczegółowo omawiany.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej potwierdził, że Komisja zajmowała się tym tematem oraz stwierdził, że dotyczy to głównie Zakładów „Mera Błonie" i istniejących w dalszym ciągu zaległości. Tu wyjaśnił, że odnosi się to do udzielonych ulg, zwolnień i umorzeń, natomiast w kwestii skutków obniżenia górnych stawek podatków pragnie zwrócić uwagę, iż są to preferencyjne stawki w podatku od środków transportowych.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która przypomniała, że:
- skutki obniżenia górnych stawek podatkowych nastąpiły w oparciu o odpowiednie uchwały Rady,
- skutki udzielonych ulg, zwolnień bezustawowych również wynikają z uchwał,
- natomiast skutki umorzeń powstają na podstawie decyzji Burmistrza. Tu także podkreśliła, że jest ich nie wiele.

Głos zabrał ponownie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który przypomniał, że z uchwał Rady wynikają skutki udzielonych ulg, zwolnień i umorzeń, które objęły:
- 2 procent podatku, które powinno zapłacić Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji od swoich sieci, które – jak dodał – są warte sporo,
- również 2 procent od sieci ciepłowniczych Geotermii Mazowieckiej,

oraz stwierdził, że była też pewna suma umorzeń w stosunku do rolników ze względu na wystąpienie suszy w roku ubiegłym.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają jeszcze jakieś pytania.
Dalszych zgłoszeń nie odnotowano.

Ad 3.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Błonie za rok 2006 i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr IX/56/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który skierował słowa gratulacji i podziękowań:
- dla Pana Zbigniewa Stępnia – Burmistrza ubiegłej kadencji oraz poprzedniej Rady Miejskiej. Tu dodał, że wśród obecnego składu Rady jest wielu przedstawicieli Rady ubiegłej kadencji. W tym miejscu podkreślił, że wykonanie budżetu jest bardzo dobre i jego życzeniem pozostaje osiągnięcie podobnego wyniku.
- dla pracowników Urzędu, a w szczególności do wydziałów odpowiedzialnych za wykonanie tj: Wydział Inwestycyjno-Techniczny, Wydział Zamówień Publicznych, Wydział Planowania Przestrzennego, Wydział Rolny i Gospodarki Nieruchomościami, jak i pozostałych. Tu dodał, że jest to przykład jak można pracować w roku bieżącym, aby dążyć do osiągnięcia takich wyników.

oraz podkreślił duży wkład pracy Skarbnik Gminy Pani Haliny Zientał, przejawiający się jej zaangażowaniem i osobistym nadzorem. W tym miejscu zwrócił się z prośbą do Burmistrza Zbigniewa Stępnia o dokonanie wspólnego podziękowania skierowanego do Skarbnik Gminy Pani Haliny Zientał.

Na sali rozległy się brawa.
Następnie Burmistrz skierował podziękowania dla Komisji Rewizyjnej wraz z jej Przewodniczącym w osobie Pana Jarosława Hernika.

Głos zabrał Burmistrz ubiegłej kadencji Pan Zbigniew Stępień, który na wstępie swojej wypowiedzi podziękował za zaproszenie do wzięcia udziału w obecnej sesji i stwierdził, że:

- rok 2006 należał do trudnych, ale dzięki postawie Rady Miejskiej wyrażającej się w zrozumieniu sytuacji krytycznych, kiedy mimo, że były zapewnione środki nie można było realizować zaplanowanych inwestycji z uwagi na niepowodzenie w przetargach, w konsekwencji Rada akceptowała zmiany w budżecie. Tu podkreślił, że wypracowanie takiego stylu współpracy jest niezbędne przy realizacji budżetu.

Następnie Burmistrz Pan Zbigniew Stępień stwierdził, że pragnie podziękować wszystkim, którzy przyczynili się do realizacji budżetu:

- Skarbnik Gminy Pani Halinie Zietal,
- pracownikom wymienionych przez Burmistrza Reszkę wydziałów, a w szczególności Wydziałowi Inwestycyjno-Technicznemu, również Panu Waldemarowi Tomaszewskiemu,
- Przewodniczącemu Rady Miejskiej Panu Jarosławowi Hernikowi i Przewodniczącej Komisji Budżetu Pani Barbarze Wielogórskiej, Radnym poprzedniej kadencji.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Zietal, która podkreśliła wysokie zaangażowanie w pracę pracowników Wydziału Finansowego oraz panujące tam dobre relacje koleżeńskie.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jarosław Hernik, który podziękował:

- członkom Komisji za współpracę,
- Burmistrzowi ubiegłej kadencji Panu Zbigniewowi Stępniowi za postawę pełną determinacji w realizacji budżetu, z uwagi na braki personalne w Wydziale Inwestycyjno-Technicznym.
- wszystkich wydziałom.

Ad 4.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Zietal, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007r.
Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych oraz Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa w dniu 23 kwietnia 2007r., a następnie otworzył dyskusję.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2007.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – otrzymała numer IX/57/07- stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5 i Ad 6.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Pan Alfred Sobczak, który przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej wraz z jej uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych oraz Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa w dniu 23 kwietnia br., a następnie otworzył dyskusję.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.
Uchwała została przyjęta – otrzymała numer IX/58/07- stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Naczelnik WRGN Pan Alfred Sobczak przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów pod garażami przy ul. Kolejowej. Naczelnik WRGN zgłosił autopoprawkę w projekcie uchwały polegającą na wykreśleniu w § 1 wśród wymienionych posiadaczy garażu cyt.”Pani Eugenii Bialikiewicz zam. Błonie ul. Jana Pawła II 10 m 49” z uwagi na zdarzenie jakie miało miejsce od momentu złożenia wniosku przez osoby występujące o wydzierżawienie garaży do chwili obecnej, a mianowicie informację o zgonie tej osoby.
Następnie Naczelnik WRGN przedstawił uzasadnienie do tej uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała jaka jest wysokość opłat dzierżawy tych garaży. Radna wyraziła sugestię, że należałoby uregulować tę sprawę w kwestii:

- możliwości sprzedaży gruntu, mając na uwadze to, że garaże są właścicieli, a grunt jest gminy,
- możliwości odkupu garaży od właścicieli i wówczas dzierżawy gruntu.

Radna poprosiła o wyjaśnienie, czy grunt jest własnością gminy i został zarezerwowany jako pas ochronny kolei.

W odpowiedzi Naczelnik WRGN poinformował, że:

- działka jest własnością gminy i położona jest wzdłuż terenów PKP,
- jej powierzchnia wynosi 8 tysięcy metrów,
- pod dzierżawę przeznaczono część terenu – jak stwierdza projekt uchwały,
- należy zwrócić uwagę, że garaże te są już w bardzo złym stanie technicznym. Tu dodał, że trudno byłoby wymawiać te umowy, gdyż garaże powstały ze środków własnych mieszkańców.
- ponad to garaże są usytuowane w niedogodnym miejscu tj. w odosobnieniu. Tu dodał, że są ciągłe skargi o włamaniach i z 14 właścicieli, czterech podjęło decyzję o oddaniu garaży za darmo tj. zrzekli się oni na rzecz gminy i nie chcą ponosić żadnych kosztów.
- dotychczasowa umowa dzierżawy jest symboliczna, rzędu kilkudziesięciu złotych miesięcznie,
- o wysokości obecnej umowy dzierżawy zadecyduje Burmistrz. Tu dodał, że do kompetencji Burmistrza należy zawieranie umów dzierżawy w oparciu o podjęte uchwały.
- osoby, które deklarowały chęć wydzierżawienia garaży, miały nadzieję, że nowa umowa dzierżawy nie będzie odbiegała od dotychczasowej.

Wobec braku pytań ze strony Radnych, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów pod garażami przy ul. Kolejowej wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwała została przyjęta – otrzymała numer IX/59/07- stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poinformował, że omawiane zostaną w kolejności:

- projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy,
- projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy,
- projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie.

oraz poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Pani Małgorzata Walczak, która poinformowała, że:

- planowi miejscowemu, będącemu głównym tematem w zakresie uchwalenia – zatwierdzenia towarzyszą uchwały tzw. około przestrzenne w liczbie trzech,
- pierwsza z nich stwierdza zgodność ze studium. Tu dodała, że w studium uwarunkowań teren jest przeznaczony po zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem usług oraz fragmenty: tereny rolne i tereny zabudowy zagrodowej.
- z uwagi na to, że ustalenia studium są wiążące dla planów miejscowych, nie można wykonać planów miejscowych niezgodnie ze studium. Tu wyjaśniła, że z tego wynika jej prośba o pojęcie jako pierwszej uchwały o stwierdzeniu zgodności planu miejscowego z ustaleniami studium.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwróciła się z prośbą o przerwę w obradach. Radna wspomniała, że podczas posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja na temat przyjęcia projektu uchwały w sprawie przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego, ale umotywowała swoje obecne stanowisko nieobecnością Burmistrza oraz tym, iż Radny Stanisław Janowski miał do przedstawienia sprawy dotyczące tego planu.

Głos zabrała Pani M. Walczak, która zaproponowała, że :

- będzie kontynuowała omawianie tematu, podczas którego pojawią się te punkty, które były dyskutowane podczas posiedzenia komisji,
- przedstawi, to co jest związane z planem miejscowym, a kwestia kolejności uchwał zostanie ustalona w trakcie.

Kontynuując wypowiedź Pani M. Walczak, poinformowała, że:

- pierwszą uchwałą była by uchwała w sprawie zgodności ze studium,
- następnie – plan miejscowy, w trakcie jego procedury będą podejmowane następne dwie uchwały – jeżeli zostaną one uznane za słuszne,
- plan miejscowy „przeszedł" całą procedurę planistyczną:
  - uchwała o przystąpieniu była podjęta w sierpniu 2004r.
  - plan uzyskał pozytywną opinię komisji urbanistycznej oraz wszelkie uzgodnienia i opinie, które są konieczne w trakcie procedury. Tu wskazała na najważniejszą rzecz jaka jest wymagana przed wyłożeniem planu do wglądu publicznego tj. uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów.

- w przypadku tego planu -mając na uwadze bardzo dobre gleby występujące na tym terenie – wymagana była zgoda zarówno Marszałka jak i Ministra, które uzyskano w październiku 2006r. Tu dodała, że prawie rok oczekiwano na uzyskanie tych zgód, co miało wpływ na przedłużenie tej procedury.
- pierwsze wyłożenie planu do publicznego wglądu odbyło się od 7 listopada do 6 grudnia,
- w trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu wpłynęło 16 uwag, z czego 12 zostało uwzględnionych, a 4 nie zostały uwzględnione. Tu dodała, że w sprawie uwag nie uwzględnionych zostanie podjęta uchwała o sposobie ich rozpatrzenia i są to uwagi: Pani Janiny Glinka, która chciała swoje tereny rolne przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową, natomiast zgodnie ze studium jest to teren rolny. Tu dodała, że z powodu konieczności zachowania zgodności ze studium, nie jest możliwe dokonanie tej zmiany,
- podobnie wygląda sprawa uwag Pani Krystyny Nowak. Tu dodała, że zmiany nie są możliwe do wykonania, dopóki nie zostanie zmienione studium uwarunkowań.
- uwagi złożone przez Jana i Michała Karlickich oraz uwagi Haliny i Barbary Fidelus dotyczą tej samej treści,
- z uwagi na to, że 12 uwag nie zostało rozpatrzonych pozytywnie i uwzględnionych w planie, należało ten plan wyłożyć powtórnie do publicznego wglądu,
- drugie wyłożenie odbyło się w terminie od 2 marca do 23 marca i przy tym wyłożeniu wpłynęły 4 uwagi, 3 z nich zostały uwzględnione, natomiast jedna z nich nie została uwzględniona.

Następnie Pani M. Walczak wyjaśniła, że:

- jest to uwaga Pana Tadeusza Pryjda, złożona dopiero podczas drugiego wyłożeniu planu. Tu przytoczyła fragment i dodała, że w swojej treści uwaga formalnie nie dotyczy przeznaczenia terenu, czyli samego planu miejscowego, gdyż mówi ona o zwrocie ziemi z przeznaczeniem jej pod wspomniany obiekt.
- mając na względzie to, że plan otrzymał już zgodę Marszałka i Ministra na zmianę przeznaczenia terenów rolnych na cele nie rolnicze, uwzględnienie tej kwestii spowodowałoby przedłużenie procedury o rok,
- pojawiła się także sprawa rolniczej spółdzielni produkcyjnej i kwestia dotyczyła drogi. Tu przypomniała, że:
  - część terenów spółdzielni pozostała w użytkowaniu rolniczym,
  - część została przeznaczona na zabudowę mieszkaniową, natomiast część – na tereny zieleni parkowej, w której zostały dopuszczone usługi sakralne,
- w czasie posiedzenia Komisji, przedstawiciel spółdzielni uznał, że nie chce wspomnianego terenu zielonego wraz z usługami, natomiast proponuje pozostawienie tego terenu jako rolnego lub pod zabudowę mieszkaniową,
- wspomniany teren zieleni parkowej, nie został wprowadzony na wniosek właściciela lecz na wniosek okolicznych mieszkańców. Tu dodała, że obszar ten jest na terenach spółdzielni.

Następnie Pani M. Walczak potwierdziła, że:

- to właściciel dysponuje swoim terenem, ale zaznaczyła, iż nie zareagował on ani razu na etapie całego planu,
- były rozmowy na temat drogi. Tu dodała, że w związku z tym można przypuszczać, iż właściciel wiedział jednak, że plan jest w trakcie wykonywania.
- brak jest formalnych uwag ze strony spółdzielni.

Ponad to Pani M. Walczak stwierdziła, że:

- problem jest,
- był on dyskutowany podczas posiedzenia Komisji i zaproponowano, aby decyzja została podjęta przez całą Radę, które to rozwiązanie może przyjąć postać nie przyjęcia planu lub przyjęcia planu uchwałą, a wówczas osoby mające uwagi do planu – wynikłe na sam koniec procedury – złożą wniosek o jego zmianę. Tu dodała, że zmiana planu będzie trwała długo,

ale za to nie będą wstrzymane działania względem pozostałych terenów.
- jeżeli Rada podejmie decyzję, że plan zostanie uchwalony, to jest koniecznym podjęcie: uchwały w sprawie Studium, dwóch uchwał o rozpatrzeniu uwag przez Burmistrza, uchwały zatwierdzającej plan.

W tym miejscu Pani M. Walczak wniosła autopoprawkę do projektu uchwały dotyczącą dokonania wpisu na stronie 9, za punktem dotyczącym cyt.”...dachy budynków mieszkalnych wielospadowe o nachyleniu...” o treści iż, na terenie 11MN, U dopuszcza się realizację urządzeń sportowych (np. boiska sportowe) z niezbędną infrastrukturą do ich obsługi. Tu dodała, że celem tego zapisu jest umożliwienie wykorzystania tego terenu dla potrzeb szkoły.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poprosił o przytoczenie dokładnej treści wnoszonej autopoprawki.

Pani M. Walczak przytoczyła następującą treść cyt.”na terenie 11MN, U dopuszcza się realizację urządzeń sportowych (np. boiska sportowe) z niezbędną infrastrukturą do ich obsługi”.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że pragnie dodać w uzupełnieniu do wypowiedzi, że:
- komisja przyjęła stanowisko, że plan zostanie przyjęty z uwagi na to, aby nie przedłużać dalszych prac,
- nie jest wiadomym, dlaczego właściciel nie zgłosił uwag do planu

i dodała, że Pan Stanisław Janowski prosi o rozmowę z Burmistrzem z uwagi na chęć wyjaśnienia spraw.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który potwierdził przeprowadzenie rozmowy z Panem Janowskim i dodał, że dotyczyła ona tematów ogólnych, bez wchodzenia w szczegóły.
Burmistrz przychylił się co do słuszności wniosku Radnej Ireny Waśniewskiej i również zaapelował do Radnych o przyjęcie planu oraz wskazał na istnienie możliwości – po upływie około 60 dni tj. po uprawomocnieniu – zmian w omawianych kwestiach, czyli sprawie Pana Janowskiego, spółdzielni produkcyjnej jak i Państwa Nowak. Tu dodał, że Państwo Nowak złożyli wniosek.
Następnie Burmistrz zwrócił uwagę, że:
- odłożenie na późniejszy termin zatwierdzenia planu, podjęcie prac nad jego zmianami spowoduje opóźnienie roczne,
- natomiast podjęcie uchwały zatwierdzającej plan w dniu dzisiejszym opóźni sprawy o rok, ale tylko dla niektórych osób, to jest wnioskodawców zmian.

Głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który zwrócił się z wnioskiem o kilka minut przerwy w celu przeprowadzenia rozmowy o konkretach.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Jarosławowi Hernikowi, który potwierdził, że jego wniosek można traktować jako przeciwny z uwagi na to, że:
- chciałby wiedzieć o jakie konkrety chodzi, ze względu na to, że mogą one dotyczyć pewnej części społeczności objętej tamtym planem. Tu podkreślił, że w tym przypadku dotyczy to obszaru 25ZPU i w związku z tym chce on znać wyniki tych rozmów.
- rozmowy między spółdzielnią rolniczą w Bieniewicach, a Burmistrzem trwają od dwóch czy też trzech lat i dotyczą przejęcia pewnej części gruntów w zamian za zaległości podatkowe, czy też za niezrealizowane finansowo ze strony spółdzielni porozumienie w sprawie wywozu odpadów niebezpiecznych z terenu spółdzielni.

Ponad to Radny stwierdził, że pragnie stanowczo zaprotestować, że nie są realizowane pewne uprawnienia, które posiada gmina w stosunku do spółdzielni.

Głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który zwracając się do Radnych stwierdził, że przedmówca jest w będzie, gdyż spółdzielnia w stosunku do gminy nie ma żadnych zaległości, a płatności są regulowane na bieżąco.

Radny Jarosław Hernik, który poprosił o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie przez Panią Skarbnik Gminy.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Jarosława Hernika oraz w celu udzielenia wyjaśnień Radzie stwierdził, że:

- do tej pory to znaczy od początku swojej kadencji nie prowadził żadnych rozmów jako Burmistrz ze spółdzielnią oraz z Panem Janowskim,
- według posiadanych informacji zaległości spółdzielni są niewielkie. Tu także dodał, że polecił tę sprawę zbadać.

Następnie Burmistrz poprosił o wypowiedź Skarbnik Gminy Panią Halinę Ziental.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która stwierdziła, że nie odpowie na to pytanie, gdyż nie jest to jedyny dłużnik.

W tym miejscu głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który poprosił, aby Pani Skarbnik, aby przygotowała merytoryczną wypowiedź w tej kwestii oraz podkreślił, że pragnie powtórzyć, że spółdzielnia nie zalega z płatnościami i reguluje je na bieżąco.

Głos zabrał Burmistrz, który zwracając się do Radnego Stanisława Janowskiego stwierdził, że:

- z wypowiedzi przedstawicieli Gminy tj. zarówno Burmistrza jak i Pani Skarbnik nie padły stwierdzenia, że spółdzielnia ma jakieś zaległości,
- w dzisiejszym porządku obrad nie ma tematu związanego ze spółdzielnią. Tu dodał, że należy wybaczyć Pani Skarbnik to, że nie zna ona na pamięć wszystkich dłużników.

W odpowiedzi Radny Stanisław Janowski stwierdził, że:

- skoro są zarzuty, to ma on prawo do obrony,
- natomiast jeżeli służby Burmistrza nie są przygotowane, to też ma on prawo to powiedzieć.

Głos zabrał Burmistrz, który zwrócił się z prośbą o wyciszenie emocji i ponownie zwrócił uwagę, że w porządku obrad obecnej sesji nie ma punktu dotyczącego debaty na temat spraw spółdzielni, czy też zadłużenia.

W odpowiedzi Radny S. Janowski stwierdził, że jeżeli padło słowo „niewielkie" to należy rozumieć, że jakieś zadłużenie istnieje.
Radny ponownie zaznaczył, że spółdzielnia nie ma żadnego zadłużenia.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że szkoda iż podczas posiedzenia komisji nie doszło do spotkania w celu wyjaśnienia i przybliżenia tej kwestii Radnym.
Przewodniczący Rady wyraził wątpliwość, czy zastosowanie 5-7 minutowej przerwy może cokolwiek zmienić oraz gdyby miały nastąpić wówczas jakieś formalne uzgodnienia, to nie widzi powodu, aby zapadały one w obecności tylko przedstawiciela spółdzielni oraz Burmistrza, bez udziału Rady.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który zapytał:

- jak zakończyła się sprawa tego, że spółdzielnia produkcyjna miała na swoim terenie odpady,

których wywozu dokonała gmina,
- czy zostało to uregulowane z uwagi na to, że istniało porozumienie pomiędzy spółdzielnią, a gminą.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Radnego J. Hernika stwierdził, że:
- jest to rozszerzanie dyskusji,
- formułowane są zarzuty, które są już poza tematem. Tu dodał, że uchyla te pytania.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że poruszany wątek nie wiąże się z planem przestrzennym oraz mając na uwadze wypowiedź Radnego J. Hernika odnośnie trwających dwa lata negocjacji i obecność na sali Burmistrza ubiegłej kadencji Pana Zbigniewa Stępnia, zapytała czy były prowadzone na ten temat rozmowy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił się zapytaniem do Burmistrza ubiegłej kadencji Pana Zbigniewa Stępnia z zapytaniem, czy zechce on odpowiedzieć na to pytanie.

Głos zabrał Burmistrz ubiegłej kadencji Zbigniew Stępień, który poinformował, że:
- miała miejsce dyskusja podczas uchwalania planu,
- wówczas wykonał telefon do Pana Janowskiego, w którym poinformował, że sprawa dotyczy przejęcia pasa gruntów o szerokości 10 metrów, z przeznaczeniem pod drogę wzdłuż torów,
- z uwagi na to, że kiedyś teren ten był podzielony na kilkadziesiąt działek budowlanych, ustalono iż to spółdzielnia – jako właściciel – wystąpi do Starosty o scalanie gruntu i wówczas będą negocjowane sprawy uregulowania zaległości w zamian za przejęcie terenu pod drogę,
- w międzyczasie spółdzielnia opłaciła pewne zaległości podatkowe,
- nie ma informacji w sprawie wywozu odpadów. Tu wyraził przypuszczenie, że być może sprawa była już poza terminem jego kadencji bądź też nie pamięta tego w chwili obecnej.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która poinformowała, że:
- Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna zwróciła gminie koszty w ratach za ten wywóz. Tu dodała, że w kwestii zaległości podatkowych nie pamięta w tej chwili danych.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która ponownie złożyła wniosek, aby Rada przyjęła omawiany plan zagospodarowania przestrzennego oraz zwróciła się z prośbą o zapamiętanie dziś poruszanych kwestii, celem prowadzenia dokładnej debaty przy temacie zmian do planu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Pana Stanisława Janowskiego jako Radnego oraz przedstawiciela spółdzielni, zapytał czy przyjmuje on to rozwiązanie. Tu dodał, że w momencie gdyby były jakieś trudności przy dyskusji nad poprawkami do planu, będzie powrót do tekstu protokołu.

Głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który na początku swojej wypowiedzi podziękował za to stanowisko oraz stwierdził, że:
- jest za tym, aby plan przyjąć w dniu dzisiejszym,
- jego zamiarem było wyjaśnienie pewnych spraw z Burmistrzem podczas przerwy.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który poinformował, że
- wniosek o zmianę planu – bez znaczenia, czy będzie on pochodził od Pana Janowskiego, czy też kogoś innego – zostanie rozpatrzony zgodnie z prawem, zgodnie z ustawą o

planowaniu przestrzennym
oraz podkreślił, że:

- dziś nie może odpowiedzieć wiążąco, czy wszystko co złoży dany wnioskodawca będzie przyjęte,
- natomiast sprawa zostanie rozpatrzona zgodnie z procedurą i niezwłocznie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że padł wniosek przeciwny, ale sprawa została wyjaśniona. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady zarządził głosownie nad projektem uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Tu przytoczył treść projektu przedmiotowej uchwały.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwałę przyjęto – nadano jej Numer IX/60/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosownie nad projektem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy. Tu przytoczył treść projektu przedmiotowej uchwały.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwałę przyjęto – nadano jej Numer IX/61/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosownie nad projektem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy. Tu przytoczył treść projektu przedmiotowej uchwały.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwałę przyjęto – nadano jej Numer IX/62/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosownie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie wraz z przedstawioną autopoprawką.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwałę przyjęto – nadano jej Numer IX/63/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad tj. rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie i zapytał, czy na sali jest obecny składający skargę Pan Stanisław Trzaskowski. Przewodniczący Rady poinformował, że Pan Stanisław Trzaskowski został zaproszony, ale nie przybył na sesję.
Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał radca prawny Jacek Nasierowski, który powołując się na rozmowę przeprowadzoną z Panią Bożeną Majewską p.o. Naczelnika WPP – wydziału, którego merytorycznie – ta skarga dotyczy poinformował, że:

- w dniu dzisiejszym był kontakt z zainteresowanym i sprawy zostały wyjaśnione.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Bożena Majewska, która poinformowała, że:

- w dniu dzisiejszym o godz. 16^{30} przeprowadziła rozmowę z Panem Stanisławem Trzaskowskim, który potwierdził otrzymanie zawiadomienie o sesji, ale nie przybył z uwagi na przebytą operację oka. Tu dodała, że mając na uwadze podeszły wiek Pana Trzaskowskiego zapytała, czy na dzień dzisiejszy wszystko jest jasne.
- wcześniej zainteresowany otrzymał z Urzędu pismo wyjaśniające, które w pełni go satysfakcjonuje,
- po podjęciu uchwały przez Radę, uzyska on także dodatkowe pismo, podsumowujące całą sprawę.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poprosił o przybliżenie projektu uchwały. Tu dodał, że Radni zapoznali się już z tekstem dokumentu.

Głos zabrał radca prawny Jacek Nasierowski, który poinformował, że:

- skarga wynikała z pewnego niezrozumienia przez skarżącego określonych zapisów, czy też informacji, które pojawiły się w wszczętym postępowaniu o wydanie warunków zabudowy działki, której jest on współwłaścicielem, a konkretnie wymienione grono osób zinterpretował on jako spadkobierców przedmiotowej działki, podczas gdy w istocie chodziło o właścicieli działek przyległych,
- zainteresowany złożył pismo z żądaniem wyjaśnień. Tu dodał, że było ono złożone dawno, gdyż w styczniu ubiegłego roku.
- nie otrzymał – zgodnie z procedurą, która obowiązuje w takich sytuacjach - wyjaśnień na piśmie,
- zapytanie zostało ponowione na początku tego roku i w odpowiedzi zostało wysłane wyjaśnienie. Tu dodał, że doszło do „rozminięcia się pism", gdyż w tam samym czasie – różnica kilku dni – Pan Trzaskowski złożył skargę do Wojewody Mazowieckiego.
- w tej sytuacji służby Skarbu Państwa i Nieruchomości Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego przesłały tę skargę do Rady Miejskiej w Błoniu,
- projekt uchwały uznaje za zasadną skargę odnośnie nieudzielenia odpowiedzi w terminie. Tu dodał, że skarżący otrzyma pismo powiadamiające o takiej formie – jeżeli uchwała zostanie podjęta – zakończenia sprawy i będzie to uznane za sfinalizowanie postępowania.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zapytał, czy są pytania.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zasugerowała, aby w paragrafie 1 projektu uchwały, w którego tekście jest mowa o tym, iż uznaje się skargę za zasadną – dodać zapis stwierdzający, że skargę uznaje się za zasadną w zakresie terminu odpowiedzi. Tu dodała, że nie zastosowanie takiego zapisu, prowadzi do rozumienie o uznaniu wszystkich wątków tej sprawy za zasadne.

W odpowiedzi radca prawny J. Nasierowski wyraził przypuszczenie, że zapewne Radna ma tutaj na względzie wątek podatku rolnego.
Następnie radca prawny stwierdził, że:

- skarga dotyczy naruszenia terminowości udzielenia odpowiedzi,
- przy okazji Pan Trzaskowski podnosi kwestie, których nie przedstawiał w pismach, w stosunku do których nastąpiło przedawnienie rozpatrzenia.

Radca prawny stwierdził, że prosi o wprowadzenie autopoprawki o treści, zgodnie z którą uznaje się skargę za zasadną w zakresie naruszenia terminu udzielenia odpowiedzi na złożone pismo z dnia 6 stycznia 2006r.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który zwrócił uwagę na kwestie:

- zostało wyjaśnione, że nie udzielono odpowiedzi w terminie, ale nie padło wyjaśnienie co się stało z tym pismem,
- w związku z tym, że jeżeli Rada uznałaby skargę za zasadną, to zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego powinno się wskazać pewne rozwiązania, w tym osoby odpowiedzialne za takie naruszenie.

Radca prawny Jacek Nasierowski wyjaśnił, że:
- odpowiedzi na te uwagi są zawarte w paragrafie 2 projektu uchwały, według zapisu którego „wykonanie powierza się Burmistrzowi".

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Radnego Jarosława Hernika zasugerował, aby nie rozpoczynać tematu w taki sposób, że nie wskazuje się na jego zakończenie. Tu dodał, że prosi o propozycję.

W odpowiedzi Radny Jarosław Hernik stwierdził, że:
- nie może przedstawić takiej propozycji z uwagi na zapis cyt. „..pomimo pojawiających się okoliczności uzasadniających opóźnienie, Rada po zbadaniu materiału dokumentacyjnego stwierdziła, że konieczne było powiadomienie skarżącego o przyczynach opóźnienia..."

i zadał pytanie gdzie utknęło owo pismo. Tu ponownie zwrócił uwagę, że ta kwestia nie została wyjaśniona.
Ponad to Radny zasugerował, że skoro wyjaśnienie zostało udzielone w lutym i było satysfakcjonujące dla strony, to zachodzi podstawa do umorzenia postępowania skargowego.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który stwierdził, że:
- pierwsze pismo pochodzi z okresu styczeń – luty 2006r.,
- w lutym tego roku skierowane zostało kolejne.

W tym miejscu Burmistrz poprosił o wprowadzenie autopoprawki, dotyczącej terminu rozpatrzenia sprawy i zwrócił uwagę, że to jest bardzo istotne, gdyż sama skarga wiąże się z wieloma aspektami, również nie dotyczącymi Urzędu Miasta i Gminy.
- na pytanie Radnego Jarosława Hernika odpowiedzi udzieli Naczelnik Pani B. Majewska. Tu dodał, że omawiała już ona ten aspekt sprawy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że jeżeli wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi, to wszystkie działania zostają podjęte przez Burmistrza.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwróciła się z sugestią, aby sytuacje tego rodzaju nie powtarzały się.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że:
- wystosował zalecenie, aby na wszystkie pisma były dotrzymywane 30 dniowe terminy odpowiedzi. Tu dodał, że o tym wiedzą od dawna zarówno pracownicy jak i ich przełożeni.
- w przypadku, kiedy nie ma możliwości załatwienia sprawy w tym czasie, należy przesłać postanowienie o przedłużeniu terminu,
- przedmiotowa sprawa dotyczy zakresu działania pracowników, którzy należą do osób doświadczonych, ale niestety wydarzył się taki przypadek. Tu dodał, że p.o. Naczelnika WPP Pani Majewska może przybliżyć szczegóły tej sprawy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- praca merytoryczna wydziału nie będzie rozpatrywana, gdyż to niczego nie zmieni,
- skarga jest uznana i wiadomo w jakim zakresie.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Bożena Majewska, która stwierdziła, że:

- nie ulega wątpliwości, że skarga jest zasadna w zakresie niedotrzymania terminu,
- błąd wydziału polegał na tym, że po rozmowie telefonicznej powinno nastąpić pismo, które precyzowałoby termin załatwienia sprawy.

Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Trzaskowskiego z dnia 26.02.2007r. wraz ze zgłoszoną autopoprawką.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer IX/64/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i udzielił głosu Radnemu Jarosławowi Hernikowi.

Radny zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu mieszkańcowi, który poprosił o taką możliwość.

Głos zabrał Pan Jacek Chmielewski, który zwrócił się zapytaniem:

- o podanie przyczyny nieuwzględnienia w tegorocznym budżecie budowy ciągu pieszo-jezdnego przy ul. Piłsudskiego na wysokości odcinka od torów do ulicy Harcerskiej,
- czy jest szansa, aby remont tego odcinka został przeprowadzony. Tu dodał, że sprawa ma dwa aspekty: pierwszy związany jest z poczuciem estetyki i bezpieczeństwa, drugi zaś wynika z względów patriotycznych tj. nazwaniem ulicy na cześć Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wyjaśniła, że:

- ulica „nie wypadła" z budżetu, lecz się w nim nie znalazła,
- wprawdzie zaplanowany został remont tej ulicy – podczas ubiegłej kadencji – ale nie przy zastosowaniu kostki,
- mieszkańcy złożyli pisemny protest i zajęli stanowisko, że chcą aby było to wykonane z kostki.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który stwierdził, że z tego co jest mu wiadome remont na ul. Piłsudskiego miał wchodzić w zakres większego zadania takiego jak rewitalizacja rzeki Rokitnicy.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który poinformował, że:

- w aktualnym załączniku inwestycyjnym do budżetu, nie jest wymieniona przedmiotowa inwestycja,
- zgodnie z informacjami, jakie uzyskał z Wydziału Inwestycyjno-Technicznego, dokumentacja techniczna na to zadanie jest przygotowana,
- na następnej sesji, której zwołanie jest planowane w maju, będą dokonane zmiany w budżecie w związku z niewydatkowaniem środków na wykonanie zachodniej obwodnicy centrum Błonia. Tu wyjaśnił, że przygotowanie wspomnianego projektu potrwa 18 miesięcy.

oraz zaznaczył, że jeżeli zostanie uzyskane potwierdzenie, iż dokumentacja jest przygotowana to będą podjęte starania o wprowadzenie tej kwestii do budżetu na ten rok.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Burmistrza stwierdził, że:

- mając na uwadze to, iż będą pewne środki do zagospodarowania, wszyscy Radni chcieli by

wiedzieć jakie to będą kwoty, gdyż mają oni pewne priorytetowe inwestycje w swoich okręgach,
- prosi o pisemną informację w tej sprawie.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że informacja zostanie przygotowana na spotkanie robocze Rady, podczas którego będą omawiane zmiany do budżetu.

Głos zabrał sołtys Starych Faszczyc Pan Tomasz Nadulny, który poruszył problemy;
- uciążliwości ruchu transportu ciężkiego na odcinku drogi z Radonic do Bieniewic. Sołtys zwrócił uwagę, że nawierzchnia drogi została bardzo zniszczona.
- braku planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru sołectwa.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Bożena Majewska, która wyjaśniła, że:
- przewiduje ona uchwalenie planu dla Faszczyc w terminie do końca roku, pod warunkiem uzyskania zgody od Ministra. Tu dodała, że wniosek znajduje się w Ministerstwie Rolnictwa.
- projekt planu jest już po wszystkich uzgodnieniach, jednak przed wyłożeniem do publicznego wglądu wymagane jest otrzymanie wspomnianej zgody Ministra Rolnictwa.

Głos zabrała Pani Krystyna Krasnowska, która zwracając się do Przewodniczącego Rady , w tym także Przewodniczącego Komisji Zdrowia poprosiła o wyjaśnienie sprawy zapisów do lekarzy pierwszego kontaktu. Pani K. Krasnowska poinformowała, że mieszkańcy skarżą się na to, że nie są przyjmowani natychmiast lecz po upływie kilku dni.
Następnego Pani K. Krasnowska poruszyła problem nieuprzejmej obsługi rejestracji Ośrodka Zdrowia i dodała, że skargi pochodzą od mieszkańców.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- rozumie, że ten temat może scedować na Burmistrza i Radę Społeczną

oraz wyjaśnił, że:
- Komisja Zdrowia może podjąć pewne działania, ale organem doradczym dyrektora ZOZ jest Rada Społeczna.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poinformowała, że złożyła prośbę o zwołanie Rady Społecznej w poruszonych tematach.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza i przypomniał, że ustawa o ZOZ zobowiązuje Radę Społeczną do odbywania posiedzeń raz w kwartale. Tu nadmienił, że pierwszy kwartał już minął.

Burmistrz poprosił o wypowiedź Naczelnik WSO Jolantę Jakubowską.

Głos zabrała Naczelnik WSO Jolanta Jakubowska, która potwierdziła, że otrzymała zgłoszenie od Radnej Ireny Waśniewskiej odnośnie zwołania Rady Społecznej i poinformowała, że:
- sprawa została przekazana do Burmistrza i w najbliższym czasie posiedzenie Rady zostanie zwołane,
- sprawa zapisu do lekarzy pierwszego kontakt też jest znana. Tu dodała, że jutro jest umówiona z Panem Dyrektorem Poppe.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który stwierdził, że:
- od dnia 22 stycznia u Burmistrza znajduje się postanowienie Samorządowego Kolegium

Odwoławczego, które uchyliło decyzję Burmistrza ubiegłej kadencji Pana Stępnia – tu dodał, iż obecnego na sali i który cyt.”namieszał w sprawach drogowych w Błoniu”– w sprawie raportu oddziaływania na środowisko

i postawił pytanie, kiedy Burmistrz wznowi postępowanie. Tu wyjaśnił, że Stowarzyszenie nie uzyskało praw strony, ale mieszkańcy jako strony w postępowaniu złożyli już - i jeszcze – złożą wnioski o wznowienie postępowania i wydanie postanowienia o wykonaniu raportu. W tym miejscu Pan K. Wojtyński przytoczył fragment orzeczenia SKO cyt. „Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że reguła wyrażona w artykule 7 kpa ma zastosowanie we wszystkich tych przypadkach, których rozstrzygnięcie sprawy powierzone zostało tzw. uznaniu administracyjnemu, co zachodzi wówczas gdy norma prawna nie przewiduje obowiązku określonego zachowania się organu lecz możliwość wyboru sposobu załatwienia sprawy. Przepis ten normuje zasadę uwzględnioną z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, a także zasadę prawdy obiektywnej – tu dodał, że to zostało naruszone przez Burmistrza Stępnia i zostało to zaskarżone do SKO – cd. cyt.”... odnosząc się do pierwsze zasady należy stwierdzić, iż w sytuacji gdy organ administracji publicznej podejmuje decyzję administracyjną na podstawie tzw. uznania administracyjnego zgodnie z art. 7 kpa powinien harmonizować interes publiczny i interes indywidualny, jeżeli nie są one w konkretnym przypadku ze sobą sprzeczne, tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie”, a następnie stwierdził, że:

- minęły już 3 miesiące. Tu wyraził opinię, że nie wie czy obecny Pan Burmistrz obawia się lub też chce, aby remont zakończył się, a poruszana sprawa raportu upadła.

Następnie Pan K. Wojtyński przytoczył treść jednego z punktów definicji, co powinien zawierać raport i stwierdził, że zasadniczo chodzi o aspekt szkodliwego oddziaływania ruchu drogowego na ludzi.

Podsumowując swoją wypowiedź Pan K. Wojtyński stwierdził, że zgodnie ze stanowiskiem Stowarzyszenia i mieszkańców zamieszkałych przy tej drodze wykonanie raportu powinno mieć miejsce, a także sformułował zarzut, że obecny Burmistrz przez 3 miesiące uchyla się bądź też przedłuża sprawę.

Kończąc wypowiedź Pan K. Wojtyński zapytał:

- kiedy Burmistrz rozpocznie postępowanie w tej sprawie,
- biorąc pod uwagę podjęcie przez Radę uchwały o przystąpieniu do opracowywania studium – kiedy rozpoczną się prace związane z tym tematem.

Burmistrz poprosił o zabranie głosu przez Naczelnika WRGN Alfreda Sobczaka, który zwracając się do Pana K. Wojtyńskiego stwierdził, że:

- jest to tak skomplikowana sprawa dotycząca drogi 579 – tu dodał, że przedmówca przytoczył wiele wątków sprawy – iż bez dokumentów nie podejmuje się on w tej chwili udzielać informacji. Tu dodał, że informacja zostanie udzielona na piśmie.
- jest prawdopodobnym, że należy posiłkować się ekspertyzami i trwają rozpoznania co do tego jakie byłyby to ekspertyzy i jakie były by dodatkowe koszty z nimi związane.

Następnie Naczelnik WRGN przychylił się do stanowiska przedmówcy, iż sprawa przeciąga się w czasie, ale zaznaczył, że należy ona do wyjątkowo skomplikowanych i poważnych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyraził sugestię, czy sprawa wykonania raportu leży w kompetencjach Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i dodał, że kwestia polega na tym, czy Burmistrz zażąda takiego raportu.

I stwierdził, że:

- poprzedni Burmistrz odstąpił od zażądania takiego raportu
- decyzja ta została zaskarżona,
- wobec tego, że SKO uchyliło decyzję poprzedniego Burmistrza pozostaje zadanie pytania obecnemu Burmistrzowi, czy zajmie on stanowisko przychylne czy też przeciwne.

Naczelnik WRGN stwierdził, że:

- należy rozważyć skutki odpowiedzi zarówno przeczącej jak i twierdzącej,

i wyraził przypuszczenie, że wywarcie przymusu na MZDW odnośnie wykonania raportu, może doprowadzić do przerwania prac, z uwagi na konieczność wykonywania innych zadań.

Przewodniczący Rady wyraził przypuszczenie, że jego zdaniem wykonywanie takiego raportu nie prowadzi do wstrzymania prac. Tu zasugerował, że być może istnieje obawa, iż sam raport okaże się tak katastrofalny i trzeba będzie zamknąć drogę.
I podkreślił, że 3 miesiące na podjęcie decyzji są wystarczającym terminem.

Głos zabrał K. Wojtyński, który stwierdził, że:

- jego zdaniem nie sporządzanie raportu – tu dodał, że działalność Pana Stępnia co do odstępowania wykonania raportu – jest działaniem na szkodę mieszkańców i miasta,
- w raporcie wykazuje się oddziaływanie drogi,
- istnieją także inne dokumenty, które przewiduje prawo ochrony środowiska – jeżeli wspomniany raport będzie wykonany – typu analizy porealizacyjne, na podstawie których -obok raportu - można z łatwością działać w kierunku ograniczenia ruchu na drodze. W tym miejscu wspomniał podjętą uchwałę przez Radę poprzedniej kadencji dotyczącą tego aspektu, a także istniejące ograniczenia co do ruchu samochodów ciężarowych w nocy.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który stwierdził, że:

- raport oddziaływania na środowisko w żaden sposób nie wpłynie na to jak droga będzie wykorzystywana,
- wspomniany dokument sporządza się przed wydaniem decyzji. Tu dodał, że nie może zgodzić się z wypowiedzią przedmówcy, iż powinno być to wykonane w tym momencie,
- podobne działania – jeżeli chodzi o oddziaływanie na środowisko – były przeprowadzane przy uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu i wykazały one, że są przekroczenia normy hałasu,
- z uwagi na to podjęta została uchwała, która na podstawie przepisów prawa ochrony środowiska ogranicza ruch pojazdów o masie własnej powyżej 10 ton na drodze 579, na terenie całej Gminy Błonie. Tu zwrócił uwagę, że to należałoby wyegzekwować.
- w tym momencie wykonywanie wspomnianego raportu może wstrzymać dalsze prace. Radny wyraził zdecydowany sprzeciw w stosunku do sformułowań używanych przez Pana K. Wojtyńskiego, a w szczególności do stwierdzenia cyt.”o jakimś mieszaniu” z uwagi na to, ze są one obraźliwe dla członków władz.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Radnego zapytał:

- jakie widzi realne możliwości wykonywania uchwały, podjętej przez poprzednią Radę.

W odpowiedzi Radny J. Hernik wyjaśnił, że:

- można przyjąć rozwiązanie ograniczenia ruchu przez postawienie znaków,
- Marszałek Województwa ma obowiązek zastosowania się do prawa miejscowego, które zostało uchwalone,
- wspomniana uchwała nie została uchylona przez Wojewodę, a także Marszałek nie zaskarżył tej uchwały we właściwym terminie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,
- jak każdy podmiot prawa, Marszałek ma obowiązek stosować te zalecenia. Tu zasugerował, że jeżeli ni, to należałoby pójść z tym do sądu, albo nałożyć grzywnę na Marszałka za nie respektowanie przepisów, które są przyjęte na podstawie prawa ochrony środowiska.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy podjął on działania mające na celu wdrożenie tej uchwały w życie.

O głos poprosił Radny Jarosław Hernik, który w uzupełnieniu stwierdził, że:

- formalnie uchwała obowiązuje,
- w zeszłym roku w sierpniu, Marszałek wezwał Radę na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym do usunięcia naruszenia prawa, przeoczył termin możliwości zaskarżenia tej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,
- uchwała ta stanowi prawo miejscowe, zgodnie z którym po drodze 579 w obrębie Gminy, nie powinny poruszać się pojazdy o masie całkowitej powyżej 10 ton, nie dojeżdżające do przedsiębiorstw na terenie gminy, nie są autobusami bądź pojazdami uprzywilejowanymi.

Głos zabrał radca prawny, który przychylił się do stanowiska Radnego J. Hernika, ale zwrócił uwagę, że:

- droga obecnie jest w trakcie remontu i nie ma możliwości co do ustawiania na niej znaków,
- fakt, że poruszają się po niej samochody stanowi odrębne zagadnienie tzn. należy zwrócić uwagę na ile jest to legalne.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Burmistrza i radcy prawnego zapytał, jakie w tej sprawie zostały poczynione działania przez „gospodarza Gminy", mając na uwadze to co się w tej chwili dzieje.

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że:

- nie może one brać na siebie odpowiedzialności za działania Policji,
- zwracał się w tej sprawie zarówno do miejscowej policji jak i Komendy Ruchu Drogowego Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- na jutrzejsze posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, został zaproszony Komendant Kowalczewski,
- zabiegi i interwencje we wspomnianej sprawie podejmowane są nieustannie

oraz w odniesieniu do wspomnianej uchwały poinformował, że:

- zapoznał się ze sprawą,
- w ciągu najbliższych dni zostanie skierowane do Marszałka pismo przypominające o tej sprawie.

Głos zabrał Pan K. Wojtyński, który przychylił się do stanowiska Radnego J. Hernika, że raport powinien być wykonany przed zgłoszeniem robót budowlanych. Tu dodał, że MZDW rozpoczęło pracę przed uprawomocnieniem się w SKO decyzji, na co zostanie złożone pismo do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
I dalej stwierdził, że:

- wykonanie raportu po lub nie wykonanie jest jeszcze większym zaniechaniem niż zlecenie wykonania go teraz,
- co do użytych sformułowań, kolokwialnie wyraził się, że cyt. „Pan Stępień namieszał", ale jest ono poprawne bądź też zgodne z posiadanym przez siebie wykształceniem. Tu dodał, że nie będzie on oskarżony do Prokuratury, tak jak zrobił to Pan Stępień podczas swojej kadencji – o znieważenie Burmistrza, ponieważ Pan Stępień nie jest już Burmistrzem – a sprawa zakończyła się umorzeniem.

Ponad to Pan K. Wojtyński stwierdził, że pragnie uczulić na to, że Marszałek nie przestrzega ustaw.

Głos zabrał Zbigniew Bajkowski, który stwierdził, że:

- przebudowa drogi 579 nie była robiona na podstawie pozwolenia na budowę tylko w oparciu o tzw. zgłoszenie,
- w związku z tym nie wymagała takiego dokumentu, o którym wspomniał Pan Wojtyński,
- można próbować uzyskać taki dokument i na jego podstawie walczyć z MZDW o odszkodowania dla mieszkańców, ponieważ takie działania ustawa o ochronie środowiska przewiduje,

oraz zasugerował, aby wstrzymać się z podejmowaniem takich działań do terminu oddania drogi do ruchu tj. 15 czerwca – tu wspomniał, że informacja pochodzi ze strony internetowej MZDW – i wówczas wystąpić o: znaki ograniczające ruch ciężkich pojazdów zgodnie z uchwałą podjętą przez Radę, a także wystąpić o wykonanie prognozy, czy też powykonawczego raportu oddziaływania na środowisko.
Ponad to nadmienił, że przy okazji remontu drogi 579, miasto mogłoby wykonać szereg prac dotyczących samych względów estetycznych tj.:

- wykonanie małego odcinka chodnika przy ul. Poznańskiej – na wysokości garaży
- naprawienie chodnika przy kościele - przed bramą prowadzącą do parku.

Głos zabrała Pani Anna Rosiak, która poinformowała, że:

- sprawa jej dotycząca ciągnie się od trzech lat,
- w dniu 16 kwietnia złożyła skargę adresowaną do Przewodniczącego Rady oraz Rady Miejskiej,
- jej dokumenty zostały odesłane do Wojewody. Tu wyjaśniła, że sprawa dotyczy wymeldowania byłego męża.

i skierowała zarzut, że sprawa ponownego wymeldowania trwa 9 miesięcy, mimo iż wszystkie wymagane przez Panią Naczelnik WSO dokumenty zostały dostarczone.
Następnie Pani Anna Rosiak odczytała treść wspomnianej skargi, w której zarzuciła opieszałość pracy wydziału meldunkowego, a w szczególności Naczelnika WSO *(kopia dokumentu w Biurze Rady).*

Głos zabrał Burmistrz, który na wstępie swojej wypowiedzi skierował słowa współczucia do mieszkanki z powodu spraw, które ją dotknęły – sytuacji osobistej i rodzinnej i potwierdził, że Pani Rosiak była kilkakrotnie u niego na rozmowie podczas co czwartkowych spotkań z mieszkańcami oraz stwierdził, że:

- faktem jest, że urząd działa w granicach prawa i on jako burmistrz jest zobowiązany do przestrzegania tego prawa. Tu podkreślił, że przestrzega on prawa w sposób dokładny.
- natomiast w omawianym przypadku może on tylko przeprowadzić rozmowę z Naczelnikiem Wydziału, prowadzącym ten temat, gdyż sprawa dotyczy postępowania szczególnego – prowadzonego na tzw. zlecenie Wojewody. Tu wyjaśnił, że jest to działalność gminy prowadzona z zakresu spraw Wojewody. Tu odwołując się do analogii przy postępowaniu sądowym, podkreślił, że Burmistrz w oparciu o przeprowadzone rozmowy z mieszkanką, nie może wydawać arbitralnych decyzji w tej sprawie.

i poinformował, że:

- decyzje podejmowane są na podstawie akt sprawy i podejmuje ją osoba, która prowadzi postępowanie na podstawie zgromadzonego materiału, są też wzywani świadkowie, muszą być dochowane terminy dotyczące przesłuchania świadków, musi być także przeprowadzone postępowanie przez policję, która z kolei sprawdza, czy dana osoba tam zamieszkuje,
- uprawnionym do rozpatrzenia skargi jest Wojewoda, a Pani Rosiak otrzymała tę informację,
- przy przekazywaniu skargi do Wojewody, w celu przyśpieszenia biegu sprawy, załączone zostały wszystkie dokumenty.

Głos zabrała Naczelnik WSO Jolanta Jakubowska, która w uzupełnieniu poinformowała, że:

- zadania z ewidencji ludności są to zadania zlecone przez administrację rządową i władnym do rozstrzygania w zakresie odwołań, skarg, zażaleń jest Wojewoda,
- zgodnie z terminem ustawowym, w ciągu 7 dni dokumenty zostały odesłane do Wojewody i oczekiwana jest odpowiedź co do rozstrzygnięcia.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała kiedy została skierowana skarga do Wojewody i w jakim terminie powinien on odpowiedzieć. Tu dodała, że są to informacje niezbędne dla mieszkanki, aby miała ona odniesienie, kiedy sprawa będzie załatwiona.

W odpowiedzi Naczelnik WSO poinformowała, że:

- dokumenty zostały wysłane do Wojewody 23 kwietnia i w tym samym dniu skierowano powiadomienie do stron,
- termin ustawowy udzielenia odpowiedzi to termin jednego miesiąca. Tu dodała, że Urząd nie ma wpływu kiedy to nastąpi.
- po upływie miesiąca – przeznaczonego na udzielenie odpowiedzi – Wojewoda może przedłużyć termin.

oraz wyjaśniła, że:

- w sprawie Pani Rosiak jest to drugie postępowanie, pierwsze z nich zakończyło się wydaniem decyzji, od której mieszkanka nie skorzystała z trybu odwoławczego.

Głos zabrał Burmistrz, który dodał, że Pani A. Rosiak otrzymała na piśmie informację o przekazaniu sprawy do Wojewody.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do mieszkanki wyjaśnił, że z uwagi na to, że sprawa nie dotyczyła jurysdykcji Rady, w momencie kiedy złożyła ona pismo, drogą służbową trafiło ono do Naczelnika WSO i zostało przekazane właściwym organom.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która zwracając się do Naczelnik WSO zapytała:

- czy zawsze musi dochodzić do takiej sytuacji, że mieszkańcy muszą składać skargi, żeby nastąpiło jakiekolwiek rozstrzygnięcie sprawy,
- czy mieszkanka musiała czekać aż trzy lata, aby cyt.”sprawa ruszyła z miejsca”,
- czy przez trzy lata terminy administracyjne nie obowiązywały w żaden sposób, ażeby udzielić informacji o tym, co się dzieje ze sprawą. Tu dodała, że podanie takich informacji było by po prostu pomocne dla mieszkanki.

W odpowiedzi Naczelnik WSO zaprzeczyła, że okres sprawy trwał 3 lata i wyjaśniła, że:

- postępowanie toczy się od września ubiegłego roku. Ty zaznaczyła, że mowa jest tutaj o drugim postępowaniu.
- pierwsze postępowanie zakończyło się decyzją, od której przysługiwał tryb odwoławczy, z którego mieszkanka nie skorzystała,
- we wrześniu nie złożyła ponownie podania o wymeldowanie. Tu dodała, że postępowanie toczy się.

Głos zabrał Burmistrz, który w uzupełnieniu do informacji dodał, że Pani Rosiak jako strona otrzymała zawiadomienie – pismo, dotyczące przedłużenia terminu sprawy. Tu podkreślił, że terminy były dochowane, a mieszkanka otrzymywała powiadomienia o ich przedłużeniu.

Głos zabrała Pani Krystyna Piotrak mieszkanka ul. Grodziskiej, która poruszyła problem remontu drogi 579 i powołując się na wypowiedź Pana K. Wojtyńskiego – jako przedstawiciela

Stowarzyszenia - potwierdziła, że pisma dotyczące wykonania raportu zostaną złożone również przez mieszkańców. Tu wyraziła rozgoryczenie, że niestety mieszkańcy w tej sprawie muszą radzić sobie sami.
Następnie odnosząc się do części wypowiedzi Radnego J. Hernika, dotyczącą sposobu formułowania wypowiedzi przez Pana Wojtyńskiego, nie zgodziła się z jego opinią.
Pani K. Piotrak podkreśliła, że Pan Wojtynski należy do osób kulturalnych i również na obecnej sesji nie zanotowała żadnego obraźliwego słowa podczas jego wypowiedzi, również skierowanych bezpośrednio do Radnego.
Ponad to poruszyła problem możliwości wykonania drenażu prowadzącego od domów do rowu. Tu podkreśliła, że zasypanie grozi zalewaniem posesji i domów.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który w uzupełnieniu wyjaśnił, że:

- jest wykonywany drenaż i są wykonywane studzienki drenażowe przy każdej posesji,
- to co w tej chwili zgłasza mieszkanka dotyczy problemu dojścia do studzienki,
- w chwili obecnej wykonawcy nie godzą się – nawet za dopłatą – aby zrobić od razu dojście od studzienki – chociaż do granicy posesji,
- z uwagi na to w momencie, kiedy mieszkańcy będą chcieli włączyć sobie swój drenaż będą musieli występować do Mazowieckiego Zarządu Dróg o zgodę i uzgodnienia, aby móc dojść 1-1,5 metra do studzienki. Tu podkreślił, że jest to pewnego rodzaju bezsensem.
- z uwagi na to należałoby rozpatrzyć to, aby mieszkańcy mogli mieć możliwość zrobienia dopłaty i wykonania tego.

Głos zabrał Burmistrz, który zwracając się do Pani Piotrak oraz mieszkańców stwierdził, że jest to pytanie natury ściśle technicznej i poprosił o wypowiedź Prezesa MPWiK Pana Bogusława Ziółkowskiego. Tu także zaznaczył, że jest inspektor, który nadzoruje ten temat i w razie potrzeby przygotuje odpowiedź na piśmie.

Głos zabrał Prezes MPWiK Bogusław Ziółkowski, który potwierdził, że do końca nie umie odpowiedzieć na to pytanie, natomiast może przekazać atmosferę oraz uzgodnienia ze spotkań odbywających się w związku z tą sprawą i zaznaczając, iż są to jego rozważania stwierdził, że:

- taka jakby akceptacja na włączenie tego drenażu z posesji była,
- formalnej zgody MZDW na piśmie nie ma,
- rozwiązanie zaprezentowane przez Przewodniczącego jest logiczne,
- jutro wraz z inspektorem nadzorującym z ramienia gminy – będącym także pracownikiem MPWiK - będzie dokonane sprawdzenie, czy rzeczywiście nie ma zgody na to włączenie,
- natomiast jest tam problem innych łączeń, gdyż do drenażu można włączyć tylko drenaż wyłącznie wody powierzchniowo płynącej z uwagi na to, że ten drenaż zamuli się i za rok czy też półtora przestanie funkcjonować. Tu wyraził przypuszczenie, że były próby włączenia wód powierzchniowo płynących.

Jako dodatkową informację Prezes MPWiK podał, że przy budowie tego drenażu zlikwidowano kilka wylotów niestety nie wód gruntowych, czy opadowych, ale szamba. Tu dodał, że to także wpływa na stanowisko MZDW, które po stwierdzeniu tego faktu bardzo ostro zareagowało na tę sytuację. Tu także wyraził przypuszczeni, że być może jest to przyczyna „usztywnienia" stanowiska MZDW i tym samym wykonawcy tego zadania, wynikające z obawy, że mogą nastąpić ponowne próby włączenia kanalizacji do tego drenażu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że rozumie iż mieszkańcy tamtejsi mają taką świadomość, że tego typu włączenia były i są. Następnie zwracając się do MPWiK – rozumie, że one zostały zlikwidowane – co potwierdził – i zapytał, jakie podjęto działania.
Przewodniczący Rady powtórzył pytanie, mając na uwadze domniemanie, że odprowadzanie

ścieków do rowów jest przestępstwem.

W odpowiedzi Prezes MPWiK stwierdził, że:

- nie jest to pytanie do końca skierowane do niego, ponieważ nie ma on uprawnień do podejmowaniem jakichkolwiek działań w tym zakresie, jak również uprawnień do kontroli i karania za tego typu sytuacje,
- należy zobowiązać mieszkańców do tego, aby wykonano podłączenia do kanalizacji sanitarnej. Tu przypomniał, że są to obowiązki po stronie właściciela posesji, który jest tym który występuje o to i ponosi koszty podłączenia.

oraz nawiązując do wypowiedzi Pani Piotrak, stwierdził, że przychyla się do jej stanowiska z uwagi na to, że drenaż „do końca nie załatwia sprawy" – nie odwodni automatycznie – i dalej wyjaśnił, że:

- teren będzie odwadniany powoli, natomiast jeżeli nie będzie wykonany drenaż konkretnych działek – tu zaznaczył, że chodzi o drenaż wód powierzchniowych – to będzie efekt, ale z dużym opóźnieniem i w przypadku roztopów bądź intensywnych opadów woda będzie odprowadzana powoli.

Głos zabrała Radna Wójcicka, która poprosiła o odpowiedź, że w przypadku stwierdzenia odprowadzania kanalizacji do rowu, jakie służby powinny zostać powiadomione. Tu zaznaczyła, że skoro nazwiska są znane – tu także zastrzegła, że nie prosi o te informacje - to osoby powinny być ukarane.

W odpowiedzi Prezes MPWiK stwierdził, że:

- stwierdzono tylko, że są wyloty

Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- Prezes MPWiK nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie i interpretuje on jedynie to co zrobi MZDW,
- natomiast Radni chcą wiedzieć co zrobiło miasto, gdyż miasto coś zleciło, miasto za coś płaci, miasto coś stwierdza, jest także inspektor nadzoru.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała;

- dlaczego zostały wydane pieniądze na drenaż i jaka była jego celowość

W odpowiedzi Prezes MPWiK wyjaśnił, że:

- drenaż spełni swoje zadanie, będzie odwadniał teren,
- zasada działania jest taka, że to nie jest odkryty rów, czy kanał, który natychmiast odbiera wodę i odprowadza do zbiornika, natomiast drenaż powoli odwania i gdyby go tam nie było, to wody roztopowe i opadowe stały by tam długo, aż do naturalnego odparowania.

Głos zabrała Pani K. Piotrak, która stwierdziła, że:

- w trakcie ubiegłej kadencji podnosiła sprawę wykonania kanalizacji na ul. Grodziskiej i wówczas uzyskała odpowiedź od ówczesnego Burmistrza Stępnie, iż w tym rejonie mieszkają starsi ludzie, którzy nie są zainteresowani tą sprawą,
- część mieszkańców ma kanalizację, a część nie,
- to gmina jest zobowiązana do wykonania kanalizacji, a mieszkańcy wówczas będą mogli się podłączać,

oraz zarzuciła, że 4 miesiące temu złożyła pismo – wraz z mapką -, w którym zgłosiła potrzebę wykonania kanalizacji, co do tej pory pozostało bez odpowiedzi.
Pani Piotrak zgłosiła także chęć, aby wykonano przy jej posesji drenaż, podczas obecnych prac.

W odpowiedzi Prezes MPWiK stwierdził, że:

- jeżeli będzie zgoda, to należy mieć świadomość, że właściciele posesji ponoszą koszt tych dodatkowych robót. W tym miejscu Pani K. Piotrak wyraziła akceptację.
- co do budowy kanalizacji – tu zastrzegł, że informację uzyskał od jednego z członków społecznego komitetu budowy kanalizacji w ul. Bieniewickiej, Nowomiejskiej, Grodziskiej – ci mieszkańcy, którzy kanalizacji nie mają – nie zgodzili się na podłączenie do kanalizacji, wtedy kiedy to zadanie było przez gminę realizowane. Tu dodał, że obecne pretensje są nie na miejscu.
- powyższa informacja jest sprawdzona, jeżeli zajdzie potrzeba dostarczy na piśmie oświadczenie członka społecznego komitetu.
- odbywało się kilka spotkań w sprawie budowy kanalizacji, gdzie przestawione zostały różne propozycje. Tu wskazał na potrzebę odbycia kolejnych spotkań, celem sfinalizowania sprawy.

Głos zabrała Radna J. Sowińska, która stwierdziła, że pragnie potwierdzić słowa Ziółkowskiego, że kto chciał mógł podłączyć się do kanalizacji, a kto nie wyraził takiej woli został cyt. „jakby wyłączony".

Głos zabrała Pani K. Piotrak, która wyjaśniła, że w jej przypadku mieszkańcy trzech sąsiednich posesji byli zwolennikami kanalizacji grawitacyjnej i podłączenia się do ul. Przybysza.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że:

- dla tego terenu został wybrany system kanalizacji ciśnieniowej,
- nie wynikało to z uwarunkowań technicznych, lecz kosztowych.

Głos zabrał Pan Stanisław Dudziński, który stwierdził, że:

- jest mocno zaangażowany w poruszaną sprawę drenażu, gdyż jest mieszkańcem ul. Grodziskiej,
- Państwo Pniewscy mają drenaż podłączony do istniejącego – tu dodał, że nikt nie robił sprzeciwu w tej sprawie,

a także powołując się na odbyte spotkanie – z inicjatywy Stowarzyszenia „Drogi Błonia" w dyrekcji MZDW, poinformował, że do istniejącego drenażu będzie można się podłączać tzw. drenażem nieruchomości, jest wykonanych 8 studzienek, które są specjalnie do tego przygotowane.
Tu wspomniał, że sześć lat temu była prowadzona kanalizacja ciśnieniowa tego odcinka na terenie od Towarowej do Grodziskiej, pomiędzy Bieniewicką i Niecałą i Państwo Pniewscy do niej się podłączyli, czyli – jak podkreślił – jeżeli była taka inicjatywa, to tylko wola pozostałych właścicieli mogła o tym zadecydować.
Następnie Pan S. Dudziński poinformował, że:

- w trakcie rozkopów okazało się, że są wyjścia dodatkowych ścieków z posesji,
- zrobiono z tego powodu protokół, który dotarł do dyrektora, wzbudzając tym samym jego wzburzenie,
- za drenaż odpowiada Burmistrz i zarząd, gdyż dyrekcja nie wzięła za to odpowiedzialności w ramach pasa drogowego drogi wojewódzkiej

i zwracając się do Pani Piotrak stwierdził, że może ona wykonać drenaż z uwagi na możliwość odprowadzenia.
Kończąc swoją wypowiedź Pan Stanisław Dudziński stwierdził, że należą się słowa podziękowań dla Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz za zaangażowanie dla Burmistrza w temacie drogi 579. Tu także nadmienił, że za miesiąc droga 579 będzie najpiękniejszą ulicą w Błoniu.

Głos zabrał Pan K. Wojtyński, który stwierdził, że nie zgadza się z tym zdaniem, gdyż droga 579 będzie drogą z dwudziestoma tysiącami samochodów na dobę oraz zwracając się do Burmistrza

stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, kiedy rozpoczną się prace nad studium zagospodarowania przestrzennego.
Ponad to Pan K. Wojtyński stwierdził, że Burmistrz podpisał aneks do porozumienia z Marszałkiem Struzikiem i zapytał jaka jest ogólna treść dokumentu.

Na pierwsze z pytań odpowiedzi udzieliła p.o. Naczelnika WPP Bożena Majewska, która poinformowała, że:

- 14 marca Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu do prac nad zmianą studium,
- przez ten okres 30 dni Wydział przygotowuje materiał wyjściowy: zamówione są mapy do projektu, wykazy, decyzje do warunków zabudowy, które wydane były na przestrzeni trzech lat. Tu wyjaśniła, że usystematyzują one zapotrzebowanie tj. pomogą określić w jakim kierunku idą potrzeby ludności odnośnie inwestowania.
- przygotowane jest także pismo do Burmistrza, po podpisaniu którego nastąpią obwieszczenia, zawiadomienia o tym, że można składać wnioski.

Na drugie z pytań odpowiedzi udzielił Burmistrz, który poinformował, że:

- aneks przygotowuje Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Tu dodał, że dokument nie jest jeszcze przygotowany.

Głos zabrał mieszkaniec Witanowa Pan Łukasz Kudlicki, który stwierdził, że:

- mieszkańców Witanowa sprowadziła bardzo bulwersująca kwestia,
- społeczność stara się sumptem własnym w dużej mierze – do niedawna wręcz należałoby powiedzieć wyłącznie sumptem własnym, a od krótkiego czasu już z pewną pomocą też władz gminy – podnieść standard życia w osiedlu,
- niedawno staraniem grupy mieszkańców została przeprowadzona operacja – na podstawie ustaleń uzyskanego projektu w urzędzie gminy – nasadzenia roślinności wzdłuż ulicy Gwiaździstej,
- jest to o tyle istotne, że ta ulica przylega bezpośrednio do pól uprawnych, zimą śnieg z tych pól był nawiewany na ulice, z kolei w ciągu cieplejszego sezonu potężne tumany kurzu z pól bardzo zanieczyszczały pobliskie, zamieszkałe tereny,
- wczoraj doszło do bardzo przykrych incydentów, ponieważ dzierżawca pól w sposób nie kulturalny czy wręcz agresywny, arogancki, butny poturbował słownie – tu dodał, że nie był świadkiem, ale wie z relacji, że również doszło do pewnych czynności fizycznych, czyli pewnych przepychanek z jedną z mieszkanek,
- ta osoba, który jak rozumie też jest Radnym, wyraziła się jednoznacznie, że nie przejmuje się tym, że nasadzenia zostały dokonane zgodnie z uzyskanym projektem - tu dodał, że nasadzenia zostały odebrane przez urząd gminy - i zapowiedziała, że w jego działalności gospodarczej te nasadzenia przeszkadzają jemu.

Następnie Pan Ł. Kudlicki stwierdził, że chce wyjaśnić, że:

- te nasadzenia zostały dokonane w pasie drogi, są własnością gminy,
- w związku z tym, zwraca się z prośbą o to, aby gmina podjęła działania w celu ochrony tych nasadzeń i zapobieżenia dewastacji mienia gminnego,
- w przypadku jeśli nastąpią zniszczenia mienia gminnego, mieszkańcy nie będą długo się wahać, skierują odpowiednie zawiadomienia do odpowiednich władz, które następnie podejmą interwencje w celu ustalenia sprawców tych dewastacji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Burmistrza stwierdził, że zna on zapewne sprawę, miały miejsce interwencje Straży Miejskiej oraz Policji.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, że:

- zna sprawę w sensie ogólnym, natomiast co do szczegółów są odpowiednie wydziały,
- w dniu dzisiejszym, w godzinach rannych powołany został specjalny zespół w tej sprawie, którego Przewodniczącym jest Naczelnik WRGN Pan Alfred Sobczak. Tu dodał, że w skład zespołu wchodzą fachowcy merytorycznie odpowiedzialni za dany temat.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Alfred Sobczak, który na wstępie swojej wypowiedzi użył porównania, że ma zaszczyt przewodniczyć zespołowi w sprawie cyt."łączenia wody z ogniem" i poinformował, że:

- zgodnie z planem nasadzeń przy ul. Gwiaździstej, w pasie drogowym zostały posadzone odpowiedniego gatunku i w odpowiedniej ilości drzewa,
- drzewa te – zgodnie z oświadczeniem mieszkańców Witanowa tj. Pana Sołtysa, Pani Chomickiej oraz Pana Kudlickiego – zostały częściowo zniszczone przez dzierżawcę, który ma uprawy przy tej ulicy.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady, który przerwał wypowiedź Naczelnika WRGN i zwrócił uwagę, że został powołany zespół, ale nie było żadnej wizji lokalnej.

W odpowiedzi Naczelnik WRGN wyjaśnił, że wczoraj miało miejsce wstępne spotkanie z udziałem Pani Chomickiej, Pana Pryjdy, Pana dzierżawcy – Pana Janowskiego i Pana Sekretarza oraz pracowników z ochrony środowiska, które było próbą załagodzenia sprawy i rozpoznania sytuacji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który mając na uwadze powołanie komisji, zaproponował, aby po rozstrzygnięciu sprawy, przedstawiona została informacja jak temat został załatwiony.

Głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który zwrócił się z podziękowaniem do Przewodniczącego Rady, iż cyt."przeciął ten temat".

Głos zabrała Pani Alicja Kwiatkowska, która wyraziła oburzenie, że ktoś wyrywa drzewa i powoływany jest specjalny zespół. Tu wyraziła sugestię, że od takich rozstrzygnięć jest policja oraz służby porządkowe.
Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyjaśnił, że w tym celu przerwał dyskusję, ponieważ Radni nie czują się uprawnienie, aby wyręczać Straż Miejską, policję.

Głos ponownie zabrała Pani Alicja Kwiatkowska, która stwierdziła, że niedawno zostały zniszczone drzewa koło Poniatówki. Tu wyraziła przypuszczenie, że teraz okazało się, iż robią to Radni.

Głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który zapytał, na jakiej podstawie Pani Kwiatkowska tak stwierdza.

W odpowiedzi Pani Kwiatkowska poinformowała, że mówi na podstawie tego co usłyszała.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Pani A. Kwiatkowskiej stwierdził, że w tej chwili też tak to odebrał, że przy Poniatówce również Radni wyrwali drzewa i zwrócił uwagę na konieczność formułowania wypowiedzi w sposób precyzyjny.
Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że temat należy zakończyć, gdyż są odpowiednie służby, które tę sprawę wyjaśnią i jeżeli ktoś jest winny to będą wyciągnięte konsekwencje.

Głos zabrał Burmistrz, który w uzupełnieniu stwierdził, że:

- problem jest szerszy,
- zasadnym stało się powołanie komisji, gdyż w sprawie nie chodzi tylko o drzewka, pojawiły

się zarzuty dotyczące zajęcia pasa drogowego, nieuprawnionego nasadzenia, korzystania z drogi, wjazdu sprzętu ciężkiego, wcześniej przyjętych przez gminę zobowiązań dotyczących przebiegu drogi, oddania działek.

i podkreślił, że temu służy powołanie komisji, która zajmie się wyjaśnianiem tematu.

Głos zabrała Pani Bogumiła Mrugalska, która poruszyła problem naruszenia się konstrukcji budynku , położonego blisko kina i zwróciła uwagę, że miało to miejsce z chwilą wejścia sprzętu ciężkiego .
Pani B. Mrugalska zwróciła się z prośbą o podjęcie działań zabezpieczających. Tu nadmieniła, że zwracała się z tym do ZUK, ale to zostało bez odpowiedzi.
Pani B. Mrugalska zasugerowała, zajęcie się sprawą przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego, a także wskazała na potrzebę otrzymania protokołu.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że:

- na zgłoszone interpelacje mieszkańców – wszystkie służby podejmują działania,
- na sali jest obecny dyrektor ZUK Pan Ropiak, który zna sprawę i podejmie stosowne działania.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w tym punkcie obrad i stwierdził ich brak.

Ad 10.
O godz. 21^{15} Przewodniczący Rady zakończył IX Sesję Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Przewodniczący Rady

Beata Waluk

/-/ Piotr Jakub Pniewski