Protokół Nr XLVII/2006
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 22 maja 2006 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 6 i 27 marca 2006 r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu do tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia dla pracowników nie będących nauczycielami w placówkach oświatowych Gminy Błonie.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od dnia 1 lipca 2006 r. do dnia 30 czerwca 2007 r.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów pod pawilonami handlowymi.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**
10. **Prezentacja Programu SMEnterReg.**
11. **Interpelacje i zapytania.**
12. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1.

O godz. 16.00 XLVII Sesję Rady Miejskiej w Błoniu otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. Powitał zebranych i na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum i to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady wyłożone były protokoły z dnia 6 i 27 marca 2006 r. i skierował pytanie czy są uwagi do niniejszych protokołów.
Ponieważ nie zgłoszono uwag, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie kolejno nad przyjęciem:

- Protokołu z dnia 6 marca 2006 r. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Protokół został przyjęty**.
- Protokołu z dnia 27 marca 2006 r. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Protokół został przyjęty**.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał - czy ktoś ma uwagi do przedstawionego jw. porządku obrad.
Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady nawiązując do spotkania Rady w ramach wszystkich komisji w dniu 16 maja 2006 r. zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad Sesji tj. umieszczenie po punkcie 9, punktu dot. projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.
Ponieważ do niniejszej propozycji nie wniesiono uwag, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem zmiany do porządku obrad w ten sposób, że jako punkt 10 dopisuje się – „Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli".
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Zmiana została przyjęta**.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała Pani Halina Ziental – Skarbnik Gminy, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 r.
- zgodnie z uzasadnieniem do uchwały omówiła zakres zmian w planie dochodów, przychodów i wydatków budżetu, podkreślając że ich wprowadzenie wynika z art. 24 znowelizowanej ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że zakłady budżetowe nie mogą mieć dochodów z tytułu pobieranych czynszów za najem lokali komunalnych oraz z tytułu wynajmu lokali użytkowych stanowiących własność gminy.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych p. Bożena Baranek poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.
Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie na przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLVII/552/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała ponownie p. Halina Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Bożena Baranek poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 18 maja br. negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który poinformował, że;

- był na posiedzeniu Komisji, która opiniowała projekt,
- jest zaskoczony zaistniałą sytuacją – tu przypomniał, że miesiąc temu Radni udzielili absolutorium Burmistrzowi za wykonanie budżetu za 2005 r., a obecnie Komisja negatywnie opiniując w/w projekt uchwały wyraża do Niego brak zaufania,
- poprosił o wyjaśnienie, dlaczego jest takie stanowisko Komisji – tu wskazał, że nie podejmując uchwały nie chce się pomóc mieszkańcom, firmom działającym na terenie gminy w spłacie ciążących na nich należności.

Radna Wanda Wójcicka w odniesieniu do powyższej wypowiedzi wyjaśniła, że:

- nie chodzi o brak zaufania do Burmistrza, lecz o ułatwienie mu pracy przed końcem kadencji, w związku z tym, że musiał by podejmować decyzje jednoosobowo,
- w przypadku złożenia podania przez firmę jednostki budżetowe udzielają pomocy poprzez rozłożenie należności na raty.

Przewodniczący Rady poparł wypowiedź Radnego G. Banaszkiewicza, jednakże w odniesieniu do wypowiedzi Radnej W. Wójcickiej zwrócił uwagę, że uprawnienie do rozkładania należności na raty przysługuje Burmistrzowi.
Następnie Przewodniczący Rady powracając do meritum uchwały skierował pytanie do Pani Skarbnik – czy wobec tego, że nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, stosuje się przepisy kodeks postępowania administracyjnego.

Pani Skarbnik:

- na wstępie wyjaśniła, że zakres merytoryczny uchwały obejmuje umarzanie należności z tytułu: wieczystego użytkowania, najmu, dzierżaw, czynszów, ponieważ w zakresie tych wierzytelności brak jest umocowania prawnego do dokonywania prolongaty terminów ich należnego uregulowania, rozkładania na raty,
- poinformowała, że tak jak to wynika ze sprawozdania, na koniec roku budżetowego należności z tytułu czynszów, dzierżaw i wieczystego użytkowania razem z odsetkami nie przekraczają 100 tys. zł,
- zwróciła uwagę, że na pewno w sytuacji umarzania większej należności Burmistrz zasięgnął by zapewne opinii Komisji Budżetowej, chociaż nie jest do tego zobowiązany.

Przewodniczący Rady ponownie poprosił o udzielenie odpowiedzi – czy do tego stosuje się wprost ustawę Kodeks postępowania administracyjnego.

Głos zabrał Radca Prawny Jacek Nasierowski, który wyjaśnił, że:

- K.p.a nie będzie miał tu zastosowania, bowiem chodzi o dwa aspekty:
    1. rodzaj umarzanych należności, bowiem są to przede wszystkim należności cywilno-prawne,
    2. przepisy ustawy o finansach publicznych, które przewidują delegację do ustalenia takich zasad przez Radę,

i dodał, że K.p.a nie przewiduje dla tego typu należności formy decyzyjnej, natomiast Burmistrz jako organ wydaje decyzje w sytuacjach kiedy przewiduje to K.p.a. lub przepis szczególny.

Przewodniczący Rady postawił wniosek, że jeśli będzie dyskusja nt. tej uchwały to:

- bądź w jednym z paragrafów, bądź w oddzielnym paragrafie należałoby dopisać, że w zakresie terminów wszczęcia postępowania oraz terminów trybu prowadzenia postępowania w sprawie o umorzenia tych należności, czy ulg odpowiednio stosuje się przepisy Ordynacja podatkowa.

Uzasadniając powyższy wniosek Przewodniczący Rady wskazał na:

- zbyt zdawkową formę przedstawianej uchwały, mającej określać szczegółowe zasady i tryb umarzania należności pieniężnych,
- brak wskazania terminów rozpatrzenia wniosku skoro nie stosuje się przepisów K.p.a.

i poprosił o ewentualne uszczegółowienie tych aspektów w uchwale, która następnie zostałaby ponownie skierowana do Komisji.
Radca Prawny przyznał, że wskazane uzupełnienia uchwały są jak najbardziej zasadne i zaproponował wprowadzenie §-u 7 w brzmieniu: „w zakresie trybu i terminów rozpatrywania wniosków o umorzenie zastosowanie będą miały przepisy ustawy Ordynacja podatkowa" – tu Przewodniczący Rady wniósł o dodanie przed słowem przepisy słowa „odpowiednie".

Ustalono, że powyższa zmiana do przedstawionego projektu uchwały będzie wniesiona jako autopoprawka Burmistrza i nie będzie wymagała głosowania, a po wprowadzeniu §-u 7 odpowiednią numerację otrzymają kolejne paragrafy.

Przewodniczący Rady zapytał – czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski – sołtys wsi Błonie Wieś, który;

- zwrócił uwagę, że ustawa o finansach publicznych w art. 43 w ogóle rozpatruje sprawę przedmiotowych umorzeń,
- zacytował powyższy przepis i wskazał, że w proponowanej uchwale treść wynikająca z cytowanego przepisu jest ostatnim warunkiem do zastosowania umorzenia,
- wskazał, że priorytetowo potraktowany w ustawie ważny interes dłużnika lub ważny interes publiczny jest w przedstawionym projekcie uchwały ostatnim warunkiem do zastosowania umorzenia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to uregulowanie ustawowe, na co Pan Magnuszewski odpowiedział, że ustawa jest aktem wyższego rzędu i stwierdził, że punkt 4 w § 2 jest zbyt słabo uwypuklony.
Przewodniczący Rady zgodził się, ale wskazał, że powyższe jest kwestią semantyki i nie ma specjalnego znaczenia, w którym paragrafie będą ujęte przepisy ustawowe, które trzeba stosować.

Pan M. Magnuszewski:

- odwołał się do punktu 1 §-u 2 projektu uchwały uznając, że jest on treścią zamkniętą i należy się do niego odnieść,
- stwierdził, że wg niego treść punktu 4 określa, że we wszystkich innych przypadkach uznaje się za stosowne dokonanie umorzenia w całości lub w części, a ideą ustawy o finansach publicznych jest to, że musi być uzasadniona potrzeba takiej czynności i dopiero później może być określone w jaki sposób tego się dokona, ale pod warunkiem, że zajdzie podstawowa przesłanka tj. ważny interes publiczny.

Przewodniczący Rady przyznał rację Panu Magnuszewskiemu, ale stwierdził, że nie rozumie o co właściwie chodzi.
Głos zabrał Pan K. Wojtyński, który stwierdził, że chodzi o to, że jeżeli będzie zachodziła przesłanka, że należności nie ściągnięto, a nie będzie obejmowała ważnego interesu publicznego lub dłużnika, to umorzenie takie będzie sprzeczne z ustawą, która najpierw wskazuje, że można umorzyć w szczególnie uzasadnionych przypadkach tj. jeżeli zachodzi ważny interes publiczny.
Przewodniczący Rady zaproponował zakończenie dyskusji, uznając że jest to kwestia semantyki.
Pan K. Wojtyński nie zgodził się z takim twierdzeniem.
Głos zabrał Pan M. Magnuszewski, który zacytował punkt 2 art. 43 ustawy i stwierdził, że de facto pisze się o umorzeniu, ale mówi się też o ulgach i jest to jak gdyby nie konsekwencja dwóch paragrafów i należałoby się zastanowić – czy na pewno chodzi tu o całkowite umarzanie zaległości, czy zobowiązań, czy też należy patrzeć na to w aspekcie tego, że należności te można rozłożyć, opóźnić, albo wycofać odsetki – tu stwierdził, że w świetle tego wcale nie jest powiedziane, że należy je w ogóle umorzyć. Stwierdził ponadto, że rozpatrując tę kwestię w kontekście umów cywilno-prawnych, umorzenie całkowite jest zerwaniem umowy i wykracza poza jej przepisy i podkreślił, że umowa cywilno-prawna rządzi się innymi prawami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w tym momencie ciężko jest mu odpowiadać na powyższe argumenty i nie wie o co chodzi Panu Magnuszewskiemu.
Pan M. Magnuszewski stwierdził, że jednak nie chodzi o semantykę, tylko o to że ma zachodzić ważny interes.

Przewodniczący Rady odniósł się do kolejnych punktów §-u 2 stwierdzając, że:
ad. ust. 1 ppkt. 1 – znajduje tu interes publiczny, ponieważ nie będzie możliwości umorzenia danej zaległości będzie ona wisiała na księgach,
ad. ust. 1 ppkt. 2 – znajduje tu interes publiczny, gdyż nie można ustalić dłużnika lub dłużnik zmarł nie pozostawiając spadkobierców, będzie to wisiało to na księgach jako dług i będzie pogarszało wynik finansowy gminy,
ad. ust. 1 ppkt. 3 – znajduje tu interes publiczny ze względu na to, że jeżeli należność jest nie ściągalna będzie wisiała na księgach i nie ma co z nią zrobić,
ad. ust. 1 ppkt. 4 – mówi się o przypuszczeniu, ale jest to tylko uprawnienie.

Dodał ponadto, że cały ust. 1 jego zdaniem jest powtórzeniem tego co zawiera się w ustawie Ordynacja podatkowa.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zaproponowała:
- skierowanie projektu uchwały ponownie do Komisji skoro występują nieścisłości,
- poprawienie uchwały i ponowne rozpatrzenie na następnej Sesji.

Radna Wanda Wójcicka skierowała pytanie do Burmistrza - czy uchwała ta jest rzeczywiście dla Niego konieczna w tym roku.

Burmistrz odpowiedział, że:
- niewiele mu tego roku zostało, więc chciałby uporządkować pewne sprawy, które się ciągną, a aby je rozwiązać nie ma możliwości skorzystania z dobrodziejstwa takiej uchwały,
- nie widzi przeszkód, aby podjąć skorygowaną uchwałę i prosi o jej podjęcie.

Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do Burmistrza – które to sprawy są nie cierpiące zwłoki.

Burmistrz odpowiedział, że są pewne sprawy np. do rozliczenia z firmą Wisła i z SKR. Są to sprawy, które się ciągną i należy podjąć decyzję, aby nie narastało zadłużenie.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą, aby w przygotowanym projekcie rzeczywiście były określone szczegółowe zasady i tryb umarzania należności. Następnie poddał pod glosowanie wniosek Radnej I. Waśniewskiej o skierowanie projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia przez Komisję. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Wniosek został przyjęty.**

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała Pani Ewa Węgorzewska – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu do tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia dla pracowników nie będących nauczycielami w placówkach oświatowych Gminy Błonie,
- w uzasadnieniu do powyższej uchwały wskazała m.in. że jej podjęcie daje możliwość zmian w tabeli wynagradzania, umożliwiając kierownikom placówek oświatowych dokonanie regulacji wynagrodzeń pracowników administracyjno-obsługowych.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Radna Ewa Podyma poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawianą uchwałę.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.
Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska zapytała czy 500,- zł jest to kwota brutto.
Otrzymała twierdzącą odpowiedź Pani Naczelnik.
Ponieważ nie było więcej pytań, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się O.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLVII/553/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę w obradach.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Pan Bogusław Ziółkowski – Prezes MPWiK, który:

- wniósł pod dyskusję Rady projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie – tu odczytał treść projektu,
- poinformował, że uzasadnienie do uchwały jest zawarte we wniosku taryfowym jaki otrzymali Radni,
- przedstawił proponowane stawki za wodę i ścieki w kwotach brutto w rozbiciu na poszczególne grupy taryfowe odbiorców.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały i jednocześnie zwróciła się z prośbą do Prezesa MPWiK o przygotowanie na dzisiejszą Sesję:

- szczegółowego wykazu kosztów usług obcych wykazywanych w każdej z tabel wniosku taryfowego,
- wyliczenia kwoty strat spowodowanych ubytkami wody

oraz poproszono o zaproszenie i udział Rady Nadzorczej w dzisiejszej Sesji.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która:

- poprosiła o szczegółowe wyjaśnienie - co to znaczy usługi obce,
- uzasadniła skierowaną jw. prośbę, tym że widzi rozbieżność między wyjaśnieniami Prezesa składanymi Radzie Nadzorczej - co jest zawarte w protokołach tej Rady- a wyjaśnieniami p. Prezesa na Komisji,
- podkreśliła, że z protokołu Rady Nadzorczej wynika, że usługi obce stanowią kwotę ok. 500 tys. zł i wyraźnie jest wskazane na co te pieniądze są przeznaczone w usługach obcych.

Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski:

- wyjaśnił, że udzielając informacji Radzie Nadzorczej miał wówczas do dyspozycji szczegółowe materiały,
- stwierdził, że obecnie ma te materiały i są one w każdej chwili do wglądu,
- poinformował, że najważniejszymi kosztami obcymi są:
  - wynajem koparek – ponad 130 tys. zł/rok,
  - usługi telekomunikacyjne – ok. 40 tys. zł/rok,
  - zakup wody obcej – tu przypomniał, że kupujemy wodę z Gminy Ożarów i Leszno – 90 tys. 269,86,-zł,
  - remont dachu na budynku biurowo-administracyjnym laboratoryjnym – 24 tys. 355,80,- zł,
  - obsługa w zakresie BHP – 8 tys. 400,-zł,
  - obsługa prawa 7 tys. 800,-zł,
  - usługi informatyczne 6 tys. 668,-zł,
  - usługi bankowe ok. 20 tys. zł

i dodał, że koszty pozostałych usług obcych są mniejsze kwotowo, wynoszą od kilkunastu do kilkudziesięciu złotych i dotyczą np. opłat za konwój wartości pieniężnych, napraw urządzeń, wywozu osadów.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o kierowanie kolejnych pytań do Prezesa MPWiK jakie zawarto we wnioskach Komisji Budżetowej.

Radna I. Waśniewska poprosiła Pana Prezesa o zrelacjonowanie - czy wykonał to, do czego się zobowiązał i co wynika z protokołów Rady Nadzorczej, a mianowicie:

1) podjęcie działań mających na celu poprawienie wyniku finansowego Spółki poprzez:
   - zakładanie przyłączy w Gminie Leszno – tu Radna zapytała – jakie to przyniosło efekty przynajmniej przez 3 miesiące,
   - obsługa awarii w gminie Leszno,
   - realizacja przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych w Błoniu – jakie z tego tytułu uzyskano pieniądze,
   - nawiązanie współpracy z oczyszczalnią w Grodzisku Mazowieckim w zakresie

przyjmowania ścieków dowożonych – Radna zapytała – jakie są efekty nawiązania tej współpracy.

Radna zapytała również:

2) Co oznacza ustne porozumienie z gminą Brwinów na usuwanie awarii kanalizacyjnych, w jaki sposób wystawiane są faktury za tego typu usługi.

Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski w odniesieniu do pytań związanych z działalnością pozostałą jaką prowadzi Spółka odpowiedział, że:

- w roku ubiegłym Spółka zarobiła na świadczonych przez siebie usługach zewnętrznych 45.568,-zł i jest to zdecydowanie mniej niż w roku 2004, co ma wpływ na ogólny wynik finansowy,
- w roku 2005 nie było zapotrzebowania na usługi laboratoryjne i Spółka również w tej pozycji nie osiągnęła przychodów.

Przewodniczący Rady zapytał:

- czy w usługach zewnętrznych były usługi projektowe,
- jaka była wartość tych usług w stosunku do roku ubiegłego,
- ile i jakie projekty zostały wykonane, z których Spółka miała przychód z tytułu usług innych, niż odprowadzanie ścieków i zaopatrywanie w wodę.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że Spółka nie wykonuje usług projektowych na terenie Gminy, ponieważ wydaje warunki techniczne do projektowania, uzgadnia projekty i nadzoruje wykonywanie sieci, przyłączy w oparciu o te projekty.
Na pytanie Przewodniczącego Rady – czy Spółka wykonuje tę usługę w innych gminach, Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że takiej usługi w innych gminach nie oferowano.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do p. Prezesa:
- czy sprawdził – czy Jego Dyrektor Techniczny oferuje takie usługi.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- z tego co mu wiadomo kończy jakieś projekty, które rozpoczął zanim został Dyrektorem Technicznym, ale nie wykonuje tego osobiście, lecz zlecił podwykonawcom,
- rozlicza Dyrektora z pracy na terenie przedsiębiorstwa w godzinach pracy, czy jeśli trzeba zostać po godzinach,
- nie jest w stanie kontrolować co Dyrektor Techniczny robi poza przedsiębiorstwem.

Przewodniczący Rady zapytał p. Prezesa – dlaczego nie zastanowił się nad poszerzeniem gamy usług o projektowanie skoro ma u siebie fachowca w tym zakresie.

Pan B. Ziółkowski potwierdził, że istotnie Dyrektor Techniczny jest doświadczonym projektantem i większość sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy było przez Niego zaprojektowanych.

Przewodniczący Rady poprosił o podanie wartości i ilości wykonanych projektów.
Pan B. Ziółkowski przypomniał, że informował, iż nie wykonywano takiej usługi.
Przewodniczący Rady zapytał – to jakie były inne usługi.

Pan Prezes poinformował, że:

- przychody z tytułu pozostałych usług tj. wykonywania przyłączy wodociągowych, kanalizacyjnych, udrażniania kanalizacji, napraw u klienta wyniosły łącznie 363.119,- zł z czego Spółka osiągnęła zysk w wysokości 45.568,-zł,
- wykonywanie przyłączy na terenie gminy Leszno odznacza się malejącą tendencją i w roku bieżącym nie wykonano jeszcze żadnego,
- do gmin ościennych wysłano ofertę na wykonywanie w/w robót, a także na przyjmowanie ścieków dowożonych.

W odniesieniu do pytania Radnej dot. nawiązania współpracy z oczyszczalnią w Grodzisku Mazowieckim Pan Ziółkowski:

- wyjaśnił, że w wyniku prowadzonych prac modernizacyjnych oczyszczalnia ta limituje odbiór ścieków dowożonych i w związku z powyższym współpraca polega na kierowaniu przewoźników tych ścieków do oczyszczalni w Błoniu, która jest niedociążona,
- odbiór ścieków dowożonych też ma tendencję spadkową z uwagi na szybko kanalizującą się wieś i osiedla podmiejskie.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia dot. współpracy z gminą Grodzisk Maz. i poprosił o wyjaśnienie - dlaczego spada ilość usług świadczonych przez MPWiK na terenie Leszna i Brwinowa.

Pan B. Ziółkowski wyjaśnił, że;
ad. Brwinów

- taka a nie inna forma współpracy wynika z propozycji tej gminy, bowiem nie ma ona służb zajmujących się utrzymaniem sieci i w związku z tym w przypadku awarii zleca wykonanie usługi polegającej na usuwaniu tej awarii ,
- ponieważ MPWiK zapewnia pełną gotowość przez całą dobę do świadczenia tego typu usług, przyjmuje takie zlecenia, wyceniając koszt usunięcia awarii,
- Naczelnik Wydziału Obsługi Sieci w UMiG Brwinów zwrócił się do MPWiK z propozycją ewentualnego zlecania w/w usług,
- Brwinów ma nową sieć wodociągową i kanalizacyjną, w związku z tym ilość awarii jest znikoma i stąd pomimo, iż jest nie pisana umowa na przyjmowanie zleceń przez MPWiK to Spółka na terenie gm. Brwinów nie zarabia.

ad. Leszno

- Porozumienie na usuwanie awarii MPWiK miał podpisane z gminą Leszno do końca ubiegłego roku,
- na początku bieżącego roku gmina Leszno wybrała sobie jednak nowego stałego wykonawcę do usuwania awarii na sieciach.

Przewodniczący Rady zapytał – co oznacza sformułowanie, że gmina Leszno wybrała sobie wykonawcę – czy postępowanie to toczyło się w zakresie zamówień publicznych.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że nie ma w tej materii dokładnej informacji i nie wiedział, że takie postępowanie się toczyło. Dalej kontynuując wypowiedź p. Prezes dokonał porównania proponowanych cen za wodę i ścieki w odniesieniu do cen występujących w gminach ościennych.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Prezesa o udzielenie odpowiedzi – czy została wyliczona wartość strat wody na sieciach.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- rzeczywiście straty te są duże i jest to bolączką przedsiębiorstwa,
- w niektórych okresach straty te wynoszą nawet do 40%,
- jeżeli udałoby się zmniejszyć te ubytki przynajmniej o 20% to dawałoby to kwotę ok. 330 tys. zł przychodu dla Spółki,
- poprawa w tym zakresie jest polem do popisu dla służb pracujących na sieciach i inkasentów.

Przewodniczący Rady dodał, że byłoby to również dobre zadanie dla służb finansowych, które mogły by dokonać analizy czy zmniejsza się odbiór wody u poszczególnych odbiorców, z którymi MPWiK ma zawarte umowy.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- inkasentów również zobowiązał do tego, aby zgłaszali przypadki nagłego spadku poboru wody u odbiorców,
- zakupiono urządzenie do sprawdzania wodomierzy - czy nie był np. stosowany magnez neodymowy,
- jak dotychczas nie stwierdzono przypadków nagłego spadku poboru wody,
- zaobserwowano w niewielkim stopniu spadek zużycia wody, ale to może wynikać z jej ceny lub stosowania urządzeń takich jak pralki, zmywarki o mniejszym zużyciu wody.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że pytanie nie dotyczyło tego dlaczego zmniejsza się zapotrzebowanie na wodę, tylko dlaczego zwiększa się ustawicznie utrata wody na sieciach i na to nie uzyskano wyczerpującej odpowiedzi.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- nie może dać wyczerpującej odpowiedzi, ponieważ Spółka też szuka przyczyny dlaczego tak się dzieje i do tej pory nie udało się ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, czy to są błędy w odczytach, czy inne przyczyny,
- podjęto działania polegające na wymianie wodomierzy u tych odbiorców, u których pracują one najdłużej, ale skutki tych działań są różne, bo zdarzają się przypadki, że np. nowy wodomierz pokazuje do 50% mniejsze zużycie wody niż pokazywał stary, więc ta wymiana choć powinna doprowadzić do prawidłowej sytuacji nie zawsze daje taki efekt jakiego by się oczekiwało,
- koszty Spółki rosną, a szczególnie cenotwórcze jest paliwo.

Przewodniczący Rady:

- stwierdził, że nikt nie neguje wzrostu kosztów Spółki, ale wniosek jest rozpatrywany w trochę szerszym kontekście i pytania które się pojawiają wyrażają pewne niezadowolenie z tego, że Spółka nie podejmuje działań, które mogłyby przynieść zwiększenie przychodów - nie koniecznie związanych tylko z dostarczaniem wody i odbiorem ścieków - i poprawić kondycję finansową Spółki,
- przypomniał, że 2 lata temu na rzecz Spółki został przeniesiony majątek w postaci sieci i dodał, że zgodnie z zapewnieniem p. Prezesa miało to poprawić kondycję i możliwość rozwoju Spółki, a także poprawić wiarygodność wobec banków i innych instytucji kredytowych i jednocześnie zwiększyć zakres usług,
- podkreślił, że niezadowolenie Rady jest spowodowane tym, iż z wypowiedzi p. Prezesa wynika, że zakres i wartość usług spada.

Pan B. Ziółkowski w odniesieniu do powyższej wypowiedzi przypomniał, że:

- podstawową działalnością Spółki jest wydobycie, uzdatnianie i dostawa wody w odpowiedniej ilości, o odpowiedniej jakości i ciśnieniu oraz odbiór i oczyszczanie ścieków i za to Spółka ponosi pełną odpowiedzialność,
- pozostałe usługi Spółka wykonuje tymi samymi ludźmi, którzy pracują przy tej podstawowej działalności

i stwierdził, że:

- zgadza się z tym, że rzeczywiście jeśli chodzi o usługi na zewnątrz to jest tendencja malejąca, ale nic na to nie można poradzić,
- Spółka natomiast zdominowała rynek błoński świadczeniem usług w zakresie budowy przyłączy wodociągowych, czy przykanalików, ale ilość tych usług zależy od koniunktury w budownictwie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w przypadku Spółki trzeba mieć po prostu plan działania.

Następnie głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która:

- odczytała fragment protokołu Rady Nadzorczej i wskazała na zalecenia dot. zakupu koparki i przeszkolenia pracowników do jej obsługi,
- odczytała następnie fragment protokołu zawierający odpowiedź Prezesa na powyższe zalecenia i wyraziła oburzenie tą odpowiedzią w aspekcie stwierdzenia, że pracownicy nie wyrażają zainteresowania powyższym szkoleniem,
- podkreśliła, że Dyrektor Przedsiębiorstwa nie powinien udzielić takiej odpowiedzi,
- wskazała, że brak odpowiednich działań przekłada się na cenę wody i ścieków i błędne jest wybiórcze porównywanie tej ceny w stosunku do gmin ościennych,
- przypomniała, że od 4 lat prosi o strategię i plany związane z funkcjonowaniem Spółki i poprawą jej kondycji finansowej,
- stwierdziła, że Rada Nadzorcza pracuje bardzo dobrze i jej zalecenia są właściwe, ale nic z nich nie wynika

kierując słowa do p. Prezesa Radna zapytała – w jaki sposób realizuje zalecenia Rady Nadzorczej.

Pan B. Ziółkowski:

- przyznał, że w pierwszym okresie kiedy Rada Nadzorcza zobowiązała Go do załatwienia powyższej sprawy podjął za mało zdecydowane działania,
- sprawa przyjęła inny obrót i obecnie dwóch pracowników Spółki jest na szkoleniu dot. obsługi koparki,
- przedstawił wyjaśnienia dotyczące przedstawianego Radzie Nadzorczej stanowiska odnośnie zakupu koparki i następnie podjętych już działań zgodnych z zaleceniami Rady.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, która kierując słowa do Pana B. Ziółkowskiego:

- stwierdziła, że jest zaniepokojona faktem, że Prezes ze spokojem przyjmuje 40% ubytek wody, a koszty przerzuca na biednych mieszkańców,
- krytycznie odniosła się do informacji o zobowiązaniu inkasentów do analizowania i zgłaszania zauważonych spadków poboru wody,

i zapytała – *czy uregulowano sprawę z Panem Wielgomasem, który pobiera coraz mniej wody, wydaje coraz mniej ścieków, a rozwija coraz większą produkcję, – czy Dawtona posiada podoczyszczalnię ścieków.*
oraz wskazała, że Pan B. Ziółkowski powinien kontrolować dużych odbiorców, a nie pojedynczych mieszkańców, którzy ponoszą wszystkie koszty wody i wszystkich Jego niedopatrzeń.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:
- uważa, że inkasenci są właściwymi ludźmi do tego, aby oceniać sytuację w zakresie ilości pobranej wody, ale wszelkie nieprawidłowości w tej kwestii mają tylko zgłaszać odpowiednim służbom i taka działalność jest w dobrze pojętym interesie gminy,
- firmie Dawtona jest dostarczane tyle wody ile firma ta zechce pobrać i tyle ile zmierzy wodomierz. Podobnie jest ze ściekami – taki jest odbiór ścieków ile przepływomierz zmierzy.
- MPWiK nie ma żadnych uprawnień w zakresie kontroli w/w firmy, w tym zakresie przeprowadzać takie kontrole może wyłącznie Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska lub inne służby ochrony środowiska,
- potwierdza, iż firma Dawtona odprowadza mniej metrów sześciennych ścieków niż pobiera wody, ale wg nieformalnych informacji wybudowała podobno jakiś system podczyszczania ścieków.

Przewodniczący Rady zapytał – czy sprawdzane jest jakie ścieki są odprowadzane przez firmę Dawtona.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że pobierane są próbki i ścieki te są badane.
Przewodniczący Rady zapytał – czy ścieki te są zgodne z normami, takimi jakie określono w umowie.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że czasami zdarzają się niewielkie przekroczenia, ale w coraz mniejszym zakresie. Dodał, że obecnie przy niedociążonej oczyszczalni każdy wysoki ładunek - ale w pewnych granicach i w ramach prawa – cieszy, bo to są dodatkowe pieniądze.

Przewodniczący Rady zapytał czy w związku z tym, że zbliża się kolejny okres finansowania z Unii Europejskiej MPWiK przygotowuje się w jakiś sposób do tego, aby np. wspólnie z sąsiednimi gminami złożyć do funduszu spójności projekt o dofinansowanie.

Pan Prezes odpowiedział, że Spółka nie prowadzi wspólnych działań z innymi gminami w tym zakresie.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który zapytał:
- czy MPWiK nie byłoby w stanie pozyskać pieniędzy na infrastrukturę z funduszu spójności,
- czy zakres rzeczowy nie odpowiadał by wysokości minimalnej, wymagalnej przez grantodawcę.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:
- na dzień dzisiejszy nie, chyba że byłby to kompleksowy program dotyczący wszystkich stacji uzdatniania wody, wszystkich sieci, a w szczególności sieci kanalizacyjnych,

- jest robiona diagnoza sieci kanalizacyjnych dot. stanu tych sieci i kosztów przedsięwzięcia, aby można było skorzystać z tego funduszu, ale na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze pełnych informacji,
- kotłownia na terenie oczyszczalni jest obecnie w złym stanie i jeżeli Spółka stanie się właścicielem tej kotłowni, będzie mogła próbować pozyskać fundusze na jej remont, ale przy założeniu, że będzie na to również wkład własny, który jest zależny od tego jakie będą ceny wody i ścieków.

Radna Irena Waśniewska, wskazując, że Rada Nadzorcza zwracała również uwagę na koszty stałe Spółki, które wynoszą 70% zapytała – co Pan Prezes zrobił i jakie są podjęte działania w celu zmniejszenia tych kosztów.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że;
- przy tej działalności bardzo trudno jest obniżyć koszty stałe,
- najdalej idącym działaniem jest redukcja zatrudnienia, ale w tym kierunku nie może składać jakiś deklaracji, ponieważ już przy obecnej ilości pracowników są problemy, aby zapewnić niezawodne działanie wszystkich sieci, obiektów i urządzeń

w uzasadnieniu do powyższego Pan Prezes poinformował, że szczególnie w tej części oczyszczalni, która nie została zmodernizowana występują poważne problemy, które angażują ludzi i sprzęt i w związku z tym są problemy z zapewnieniem niezwłocznego usunięcia innych zgłaszanych awarii. Ponadto w okresie wiosennym zgodnie z prawem pracy pracownikom musi udzielać planowych urlopów, co powoduje, że przy 50-ciu pracownikach zachodzi sytuacja, że 5-ciu jest cały czas na urlopie.

Przewodniczący Rady zapytał jakie działania zostały podjęte celem obniżenia innych elementów kosztów stałych.

Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do Prezesa – czy składa Radzie Nadzorczej miesięczną informację nt. wyniku finansowego Spółki i co z tego wynika, czy wykonuje zalecenia Rady Nadzorczej.

Pan B. Ziółkowski:
- stwierdził, że wcześniej na Komisji Budżetowej informował, że majątek który przejęła Spółka jest w bardzo złym stanie, w związku z tym rosną koszty utrzymania sieci, które są właśnie kosztami stałymi i które są wysokie.

Przewodniczący Rady wyraził niezadowolenie z wypowiedzi p. Prezesa jako mającej stanowić odpowiedź na zadane powyżej pytania.

Głos zabrała następnie Radna Wanda Wójcicka, która odwołując się do zapisów zawartych w tabeli 12 wniosku taryfowego w brzmieniu „alokacja kosztów przypisana do zaopatrzenia w wodę" – przypomniała, że prosiła o wyjaśnienie – co to są za koszty.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że są to koszty wynikające z wcześniejszych tabel, które ujmują koszty bezpośrednie zaopatrzenia w wodę i bezpośrednie odprowadzania ścieków i dodał, że taki sposób sporządzenia tabel narzuca rozporządzenie regulujące sposób sporządzania wniosku taryfowego.

Radna W. Wójcicka cytując co oznacza słowo „alokacja" - zapytała jak te koszty są obliczone, kto uznał, że te koszty należy dopisać i jakie to są pozycje.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że są to koszty przeniesione z kosztów bezpośrednich związanych z prowadzeniem działalności przedsiębiorstwa i są rozbijane na poszczególne działalności podstawowe tj. zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie ścieków i pozostałą działalność.

Radna W. Wójcicka powołując się na wykazane we wniosku koszty zarządu w wysokości 354 tys. zł – zapytała ile osób pracuje w Zarządzie Spółki.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że koszty Zarządu to nie są tylko koszty utrzymania i wyjaśnił, że do Zarządu przypisanych jest 3,25 etatu – tu Radna zapytała czy są to koszty ogólnozakładowe, na co p. Prezes odpowiedział, że są to osoby przypisane do Zarządu.

Radna W.Wójcicka wskazała, że tabela 13 pokazuje koszty ogólnozakładowe i 3,25 etatu – zapytała czy to jest Zarząd.
Pan B. Ziółkowski postawił przypuszczenie, że są to zapewne koszty dot. Zarządu.

Dalej Radna W.Wójcicka zapytała ile wodomierzy udało się założyć w bieżącym roku.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- w bieżącym roku są to pojedyncze przypadki, a właściwie zainstalowano nowe przyłącza,
- od wejścia w życie ustawy obowiązek instalowania i utrzymania wodomierza głównego spoczywa na przedsiębiorstwie i takie wodomierze MPWiK zakłada, ale nie dotyczy to wodomierzy w lokalach w budynkach wielorodzinnych, wobec czego Spółka nie ma możliwości egzekwowania założenia takiego wodomierza,
- wtedy gdy zapadła decyzja o podpisywaniu umów indywidualnych nie było wówczas ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu, więc nie było możliwości wyegzekwowania, aby wszyscy odbiorcy indywidualni założyli wodomierze,
- aby zmusić mieszkańców pobierających wodę i ścieki w budynkach wielorodzinnych, należałoby przejść na umowy z zarządcą budynku i rozliczenie poprzez wodomierze główne,
- po spełnieniu warunku wyposażenia wszystkich lokali w wodomierze, przejście na rozliczenie indywidualne.

Radna W. Wójcicka w odniesieniu do tabeli 13 wniosku taryfowego wskazała, że średnie zarobki są b. duże w Spółce i podsumowując uznała, że zarobki powinny być uzależnione od efektów przedsiębiorstwa.

Pan B. Ziółkowski odnosząc się do powyższej wypowiedzi wyjaśnił, że:

- są to zarobki brutto obejmujące również godziny nadliczbowe, które są w Spółce nie do uniknięcia z uwagi na częste awarie, a co za tym idzie, potrzebę angażowania pracowników do usuwania tych awarii – *tu Radna zwróciła uwagę, że mówi o zarobkach Zarządu,*
- Zarządowi nie przysługują godziny nadliczbowe, a on osobiście ma nielimitowany czas pracy i nie pobiera żadnych dodatkowych wynagrodzeń.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który kierując słowa do Prezesa MPWiK:

- zwrócił uwagę, że z dyskusji wynika, iż koszty podniesienia cen wody i ścieków mają pokryć wszystkie niedociągnięcia, nieszczelności, ubytki wody,
- zapytał – czy podjął on decyzję o spowodowaniu przeprowadzenia kontroli w firmie Dawtona przez właściwą instytucję, w aspekcie posiadanej informacji o większym

poborze wody, a mniejszym odprowadzaniu ścieków oraz przekraczaniu norm prze tę firmę, – *tu Pan Ziółkowski stwierdził, że poinformował Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska o różnicy w bilansie pobieranej wody i odprowadzanych ścieków przez w/w firmę, natomiast w przypadku nadmiernego stężenia ścieków MPWiK korzystając z przepisów ustawy doprowadziło do zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego z firmy Dawtona, gdyż zagrożona była oczyszczalnia i proces biologiczny oczyszczania ścieków.*

Radna I. Waśniewska kierując słowa do Prezesa MPWiK stwierdziła, że analizując otrzymane materiały zauważyła, że podejmuje On działania niezgodne z obowiązującym prawem i zapytała:

1) czy korzysta z opinii Radcy Prawnego przed podjęciem ważnej decyzji i dlaczego działa niekiedy bez opinii Radcy Prawnego,
2) czy opracował strategię w celu poprawy kondycji Spółki – tu poprosiła o przedstawienie takiej strategii jeśli ona jest.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział:

ad. 1 w takich przypadkach, o których wspominał tj. zamknięcie przyłącza, czy np. toczących się postępowań w sądzie korzysta z porad i opinii Radcy Prawnego, z którym zawarta jest umowa, w zakresie której mieszczą się tego typu porady prawne, tak więc opinie Radcy brane są pod uwagę.
Wobec uwag Radnej p. Prezes poprosił Radną o podanie przykładu działania niezgodnie z przepisami.

Radna I. Waśniewska podała następujące przykłady:
1) pobieranie opłat za 6m3, gdy rozporządzenie Ministra Infrastruktury ustalało 3m3,
2) udzielenie pracownikom premii świątecznej, która nie powinna być udzielona.

Pan B. Ziółkowski wyjaśnił, że:
- regulamin wynagradzania umożliwia udzielenie takiej premii, ale w przypadku złej sytuacji finansowej Spółki przyznał, że było to rzeczywiście nie właściwe.

Radna I. Waśniewska odczytała fragment protokołu Rady Nadzorczej mówiący, że działania Prezesa w tej kwestii nie miały oparcia w prawie tj. ustawy o finansach publicznych, gdyż Spółka ma ujemny wynik finansowy i podkreśliła, że to jest poważny zarzut.
Następnie powracając do przykładu pierwszego stwierdziła, że był to też poważny zarzut i zdecydowanie podkreśliła, że było to przestępstwo.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że dopiero wyjaśnienie udzielone przez Ministerstwo Infrastruktury rozwiązało tę kwestię i wszystkim odbiorcom, od których pobierano w tym okresie opłaty wg wyższego ryczałtu zwrócono nienależnie pobrane opłaty poprzez rozliczenie w usłudze świadczonej później lub w instalacji wodomierza.

Następnie Radna I. Waśniewska ponownie zapytała - czy jest już opracowana strategia, podkreślając że sprawa ta powraca przed każdą podwyżką, a wiele oczyszczalni z sąsiednich gmin ma dodatni wynik finansowy.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że nie ma strategii.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał – czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytania.

Ponownie głos zabrała Radna I. Waśniewska, która kierując słowa do obecnego na Sali Przewodniczącego Rady Nadzorczej MPWiK:

- podziękowała za protokoły z posiedzeń Rady Nadzorczej, uznając że są one profesjonalnie przygotowane,
- zapytała – jakie są wskazania Rady Nadzorczej dla Burmistrza co do działania Prezesa MPWiK i Spółki i czy w tej kwestii są podejmowane rozmowy, ponieważ Radnym zależy na tym, aby Spółka miała pozytywne wyniki,
- czy Burmistrz podejmuje działania.

Pan Tomasz Ćwiek Przewodniczący Rady Nadzorczej MPWiK:

- w odniesieniu do relacji Rada Nadzorcza-Prezes MPWiK wyjaśnił, że:
- pracodawcą dla Prezesa jest Rada Nadzorcza, natomiast Burmistrz wykonuje funkcje właścicielskie i w ramach tych funkcji podejmuje działania,
- Burmistrz jest zapraszany na posiedzenia Rady Nadzorczej oraz raz w miesiącu spotyka się z Przewodniczącym Rady Nadzorczej celem omówienia spraw Spółki,
- działania Rady Nadzorczej w stosunku do Spółki bywają restrykcyjne – tu podał przykład zakazu podwyżek jakichkolwiek wynagrodzeń w roku ubiegłym i podtrzymanie tego zakazu w roku bieżącym w związku ze złym wynikiem finansowym,

i dalej:

- stwierdził, że unikanie podwyżek cen jest rzeczą dobrze widzianą, ale czasami katastrofalną dla Spółki,
- wyjaśnił, że Zarząd jest jednoosobowy,
- poinformował, że Rada Miejska ma w swoich rękach pewne metody działania związane ze zniwelowaniem podwyżki tj. dopłatę do każdego metra sześciennego i wiele gmin to stosuje i kiedyś też zastosowano w naszej gminie,
- zwrócił uwagę, że Spółka jest odrębną osobą prawną, która dzięki temu przedstawia Radzie swoje wyniki,

poinformował również, że:

- obecny rok jest dla Spółki cyt. „fatalny" bo otwiera się stratą 1mln 150 tys. zł, a podwyżka cen nie jest po to, aby zapełnić to co stało się w roku 2005,
- Rada Nadzorcza zaleciła Prezesowi rozwinięcie działalności dodatkowej, na której można zarobić kilkaset tysięcy złotych,
- strata powstała w wyniku: zlikwidowania podwyżki, wzrostu amortyzacji,
- w roku bieżącym Prezes będzie musiał zrealizować pewne zalecenia i zniwelować stratę, bo inaczej naraża się na bardzo poważne konsekwencje.

Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do p. Ćwieka – czy Rada Nadzorcza ma przedstawiony program oszczędnościowy.
Pan T. Ćwiek odpowiedział, że wg Niego program oszczędnościowy jest tworzony przez Prezesa MPWiK w sposób niezbyt dynamiczny, dlatego też ze strony Rady Nadzorczej są konkretne wskazówki dla p. Prezesa.
Następnie:

- zwrócił uwagę, że Rada Nadzorcza ma w stosunku do Spółki uprawnienia tylko do czynności kontrolnych i nadzorczych, a nie do spraw związanych z kierowaniem przedsiębiorstwem,

- wyjaśnił, że Rada Nadzorcza ostatecznie przedstawia swoją opinię przed Zgromadzeniem Wspólników – tu dodał, że takie zebranie odbędzie w czerwcu br. i wówczas podjęte będą decyzje odnośnie spraw Spółki - tak Rady Nadzorczej, jak i Zarządu.

Przewodniczący Rady podziękował, ale jednocześnie w odniesieniu do wystąpienia Pana Ćwieka i Pana Ziółkowskiego:

- wyjaśnił, że to nie jest tak, że Rada Miejska nie zauważa podwyżki kosztów nie zależnych od Spółki tj. np. materiałów niezbędnych do jej funkcjonowania, natomiast w ocenie Rady znacząca część kosztów, która wpływa negatywnie na to w jaki sposób prezentuje się sytuacja Spółki oraz na to ile mieszkańcy będą musieli płacić za wodę – jest tylko i wyłącznie winą wadliwego funkcjonowania,
- stwierdził, że należy w uzasadnionym stopniu podnosić ceny za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, pamiętając o tym, że musi to być dokonane w całokształcie oceny Spółki,
- wskazał na nieuzasadnione powoływanie się na wzrost kosztów w wyniku amortyzacji, przypominając, że ta amortyzacja jest wynikiem przekazania sieci do miejskiej Spółki, co było na wyraźną prośbę Pana Prezesa uzasadnianą tym, aby Spółka mogła normalnie funkcjonować, a okazało się wadliwą oceną, co potwierdza 1 mln zł straty,
- przypomniał o zapewnieniach p. Prezesa, że oszczędniej będzie jeżeli koparka będzie wynajmowana i że podwyżki dokonane w roku ubiegłym są pod warunkiem, że w tym roku ich nie będzie,
- zwrócił uwagę, że skoro twierdzi się, że ewentualne podwyżki nie będą miały realnego wpływu na funkcjonowanie Spółki, to należy dać sobie spokój z tymi podwyżkami i niech Spółka poradzi sobie na stawkach podjętych w zeszłym roku,
- podkreślił, że podwyżki miały uzdrowić sytuację w firmie, a ponieważ nie została ona uzdrowiona jeżeli chodzi o wpływy zewnętrzne z usług, to w związku z tym Rada Miejska dokonała jednoznacznej oceny, że podwyżki w tym roku nie są zasadne.

Przewodniczący Rady Nadzorczej p. T. Ćwiek w odniesieniu do powyższej wypowiedzi stwierdził, że:

- jeżeli Rada Miejska chce przedstawić sprawę nie zasadności podwyżek, to powinna być przedstawiona taka kalkulacja jaką zrobił p. Prezes,
- nie ma podstawy do tego, aby nie wprowadzić podwyżek,

i dalej

- przypomniał, że uchwała Rady Miejskiej daje tylko opinię na ten temat i jest to bądź zaakceptowanie, bądź nie,
- stwierdził, że podwyżki wchodzą bez względu na to czy Rada je zaakceptuje i jest to sprawa przykra, ale tak jest skonstruowane prawo,
- podkreślił, że nie zezwoli Prezesowi na to, aby odstąpił od tych podwyżek.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która kierując słowa do Przewodniczącego Rady Nadzorczej zwróciła uwagę na wykazany przez Radę Miejską brak strategii rozwoju Spółki, wygenerowaną stratę i zapytała – czy wobec powyższego jest możliwość dalszej współpracy z Panem Prezesem jeśli zalecenia Rady Nadzorczej są nie wykonywane i od czterech lat jest to samo.

Pan T. Ćwiek odpowiedział, że:

- jest od roku w Spółce i przez ten rok widać jakie zalecenia zostały wprowadzone ze strony Rady Nadzorczej,
- nie może w sposób jednoznaczny oceniać tego co było wcześniej, ponieważ nie brał udziału w pracach poprzedniej Rady Nadzorczej,
- obecna Rada Nadzorcza wskazuje konkretne kierunki działania zmierzające do uzdrowienia całej sytuacji, a także do naprawienia tego wszystkiego,

i poprosił o zwrócenie uwagi na to, że taka ostateczna opinia Rady Nadzorczej zapadnie niebawem tj. 26 maja br., kiedy podjęta zostanie odpowiednia uchwała, która następnie zostanie przekazana do właściciela Spółki.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Nadzorczej stwierdziła, że:

- skoro nie ma znaczenia czy opinia Rady jest pozytywna czy negatywna i podwyżki mają wejść w życie, a Rada ma opracować takie same arkusze, aby wykazać, że podwyżka jest niezasadna to należałoby powołać fachowca i udowodnić, że ta podwyżka jest niezasadna.

Pan T. Ćwiek stwierdził, że w zeszłym roku mówił dokładnie to samo.

Przewodniczący Rady potwierdzając słowa p. T. Ćwieka wyjaśnił, że jeżeli Rada Miejska odrzuci tę uchwałę będzie to miało tylko wymiar symboliczny, wyrażający niezadowolenie Rady z tego w jaki sposób zostały zaprezentowane taryfy.
Zwrócił się z prośbą, aby Rada nie musiała podejmować uchwały, gdyż ciężko jest mówić o tym, czy znaleziono jakieś uchybienia formalne w zakresie tego wniosku, bo jak podkreślił uchybień formalnych nie ma, a sytuacja Spółki jest taka, a nie inna. Skierował następnie prośbę do Burmistrza, aby jako Zgromadzenie Wspólników wykorzystał możliwości, które mu przysługują i zwrócił się do Prezesa MPWiK o wycofanie wniosku, co wtedy nie skutkuje podwyżką, tylko stawki pozostają na poziomie roku ubiegłego.
Na głos z sali, że można podjąć uchwałę odrzucającą Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada może podjąć uchwałę, ale kwestia jest taka, że jeżeli podejmie się tylko uchwałę to tak czy inaczej taryfy będą nowe.

Pan T. Ćwiek stwierdził, że:

- to nie jest dobra metoda, bowiem analizując całą pięcioletnią debatę na temat stawek wody widział takie postępowanie i uważa, że to nie jest decyzja, lecz uchylenie się od podjęcia decyzji,
- stawka cyt. „stała w miejscu" – tu na oburzenie ze strony Radnych wyjaśnił, że jest ciągłość w samorządzie i pod tym kątem należy patrzeć na tę sprawę.

Przewodniczący Rady ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi wyjaśnił, że właśnie obecna Rada była w większości przypadków obarczana ciężkimi decyzjami i w ocenie tej Rady podwyżkę należy uzależnić od tego w jaki sposób funkcjonuje Spółka – tu wskazał, że z jednej strony Przedstawiciele Spółki twierdzą, że ta podwyżka nie będzie miała realnie wpływu na funkcjonowanie Spółki, a z drugiej wskazują, że największym benefitem mogłoby być poszerzenie zakresu świadczonych usług, co w rzeczywistości nie zostało dokonane, a mogłoby pozytywnie stymulować rozwój Spółki - i to właśnie budzi niezadowolenie Rady.

Pan T. Ćwiek przypomniał:

- o ubiegłorocznej dyskusji dot. proponowanych stawek za wodę i ścieki i zgłoszonej przez Prezesa MPWiK autopoprawce powodującej obniżkę stawek,
- że w zeszłym roku uprzedzał, że Prezes MPWiK poniesie konsekwencje wniesionej autopoprawki wprowadzającej obniżkę stawek i tą konsekwencją jest obecnie kilkadziesiąt tysięcy złotych in minus.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która:
- poprosiła o opinię Burmistrza,
- uznała że podwyżka jest bezzasadna,
- przypomniała, że w roku ubiegłym Rada Miejska dostała zapewnienie, że tej podwyżki w tym roku nie będzie,
- wykazała zatroskanie o sytuację Spółki w roku przyszłym.

W aspekcie wynikającego z dyskusji stanowiska Rady wobec proponowanej podwyżki Pan T. Ćwiek zaproponował, aby Rada skorzystała z możliwości jakie posiada, a mianowicie przeanalizowała budżet i uchwaliła dopłatę.

Głos zabrał Prezes MPWiK p. B. Ziółkowski, który:
w odniesieniu do wypowiedzi Radnej W. Wójcickiej przypomniał, że:
- Spółka przez dwa lata świadczyła usługi bez podwyżek i w roku ubiegłym wypracowała zysk, co w jego ocenie może weryfikować miażdżącą krytykę i ocenę Spółki,
- Spółka w momencie utworzenia została obarczona ogromnymi zadaniami, bez narzędzi do ich wykonania,
- od początku swojego istnienia Spółka musiała wyposażać się w sprzęt, który był niezbędny do prowadzenia usług na właściwym poziomie i w sposób niezawodny,

w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady dot. przeniesienia własności środków trwałych na Spółkę:
- przyznał, że istotnie na początku mocno na to nalegał, ale później już mniej,
- wyjaśnił, że jeżeli Spółka ma być firmą wodociągowo-kanalizacyjną z prawdziwego zdarzenia, to powinna być właścicielem sieci – *tu Przewodniczący Rady zapytał kiedy sieci zostały przekazane Spółce – Pan Prezes odpowiedział, że 5 lutego ub. roku został z tego tytułu podwyższony kapitał Spółki* – i kontynuując tę kwestię dodał, że dzięki temu obecnie Spółka bez obaw może wykonywać wszelkie prace na tym majątku, a przede wszystkim nie zachodzi już sytuacja, że wydawano środki finansowe na remonty i naprawy środków trwałych, których Spółka nie była właścicielem,
- poinformował, że wpływy ze sprzedaży wody i ścieków wzrosły w takim stopniu, w jakim zostały wprowadzone podwyżki i w skali roku te podwyższone przychody zrealizowały się, ale wzrosły koszty Spółki co w rezultacie dało taki, a nie inny wynik finansowy,
- wyjaśnił, że aby pokryć koszty powstałe w wyniku odpisów amortyzacyjnych to np. w przypadku ścieków cena powinna wzrosnąć o 40% w skali całego roku – *tu Przewodniczący Rady jeszcze raz zwrócił uwagę, że Rada sygnalizowała jeszcze przed podjęciem decyzji, iż konsekwencją przekazania majątku będzie konieczność podnoszenia cen, na co p. Prezes odpowiadał, że nie będzie to miało aż takiego przełożenia.* Pan B. Ziółkowski stanowczo zaprotestował wobec takiego stwierdzenia i sprostował że nie negował, że to się przełoży na wyższe ceny.

Podkreślił, że gdyby te ceny w pełni pokrywały koszty, to pojawiły by się środki na modernizację sieci,

powracając do proponowanej podwyżki

- wyjaśnił, że pozwoli ona między innymi na zmniejszenie straty poniżej odpisów amortyzacyjnych, co oznacza że Spółka będzie miała płynność finansową i środki nie tylko na bieżącą działalność, ale również na działania długofalowe,
- stwierdził, że jeżeli podwyżka nie będzie wprowadzona jest zagrożenie, że Spółka może mieć kłopoty – *tu Przewodniczący Rady przypomniał, że to samo stwierdzenie Rada słyszała w zeszłym roku i dlatego obecnie jest osłabione zaufanie do Pana Prezesa ze strony Rady.*

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która kierując słowa do Pana Prezesa przypomniała, że:

- te same słowa powtarzał przez 4 lata,
- wskazywała na to, że są trzy możliwości: 1. stworzenie programu oszczędnościowego, 2. wymiana menadżera, 3. podwyżka

i podkreśliła, że Pan Prezes stosuje tylko podwyżki i odpowiada, że nie ma strategii.

Pan B. Ziółkowski:

- przypomniał, że w 2004 roku nie było żadnej podwyżki, a za 2004 r. Spółka wypracowała zysk,
- w odniesieniu do wypowiedzi Radnej stwierdził, że nie zgadza się, że przez 4 lata sytuacja była taka jak w tej chwili,
- podkreślił, że w tej chwili sytuacja Spółki jest rzeczywiście zła,
- poinformował, że spotyka się z zarzutami od mieszkańców, że w porównaniu z innymi gminami u nas jest najdroższa woda i stwierdził, że nie do końca tak jest, ponieważ są gminy gdzie cena jest niższa , ale i w bezpośrednim otoczeniu naszej gminy są gminy gdzie cena jest wyższa.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który kierując słowa do Pana B. Ziółkowskiego:

- uznał, że nie można obciążać mieszkańców tak wysokimi kosztami,

i zapytał:

- dlaczego przez rok czasu od ostatniej podwyżki nie wprowadzono, żadnych oszczędności w Spółce,
- dlaczego nie uszczelniono wodociągu,
- dlaczego pracownicy Spółki mają poprzez brak podwyżek ponosić konsekwencje złego funkcjonowania firmy

i stwierdził, że wszelkie straty spowodowane są nieszczelnościami i w tym względzie występują zaniedbania, co przekłada się na to, iż za 40% wyprodukowanej wody i ścieków nie jest ściągana należność. Na koniec swojej wypowiedzi Radny podkreślił, że w funkcjonowaniu Spółki brak jest ograniczeń i kontroli działalności.

Pan B. Ziółkowski w odniesieniu do wskazywanego braku programu obniżania kosztów w Spółce poprosił o sprawdzenie, czy Spółka miała jakieś wydatki, które były niezbędne – *tu Przewodniczący Rady wskazał na wydatki związane z premią świąteczną.* Pan Prezes przyznał rację w tej kwestii, ale postawił pytanie – jakie byłyby rzeczywiste koszty Spółki, gdyby nie było oszczędności.

Radny G. Banaszkiewicz wyjaśnił, że nie wskazywał, że koszty są wysokie, ale zwracał uwagę na to, że za to co zostało wyprodukowane nie zostały ściągnięte należności i należałoby przeanalizować ile strat przynosi ta działalność.

Pan B. Ziółkowski:

- stwierdził, że zgadza się z Radnym, ale wyjaśnił, że w swoich wcześniejszych wypowiedziach informował, że Spółka stara się doszczelnić ten system, choć na razie jest to z różnym skutkiem.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który wskazał na różnicę między wypowiedzią p. Prezesa a Przewodniczącego Rady Nadzorczej odnośnie kosztów Zarządu.
Pan B. Ziółkowski wspólnie z Przewodniczącym Rady wyjaśnili Radnemu, że Zarząd a koszty Zarządu są to dwie odrębne kwestie, bowiem Zarząd jest jednoosobowy, a koszty Zarządu jest to koszt 3,25 etatu, a mianowicie: dwie osoby w księgowości, Dyrektor techniczny.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która odnosząc się do stwierdzenia Prezesa, że Radna przedstawiła miażdżącą krytykę Spółki – zapytała jak oceniałby np. jej pracę przy takim wyniku finansowym jaki ma Spółka.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że oczywiście podwyżki też by mu się nie podobały.
Radna podziękowała p. Prezesowi za tę wypowiedź.

Następnie głos zabrała Radna I. Waśniewska, która poprosiła Burmistrza o odpowiedź na wcześniej zadane pytanie, a kierując słowa do p. B. Ziółkowskiego zwróciła uwagę, że opublikowane w BIP Jego oświadczenie majątkowe w treści dot. roku urodzenia jest błędnie wypełnione.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Burmistrzowi p. Zbigniewowi Stępniowi, który:

- stwierdził, że nie dziwi się tej burzliwej dyskusji, ale poprosił, aby zwrócić uwagę w jakiej kondycji była Spółka kiedy obejmowano kadencję, ile było różnych zdarzeń związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków i problemów, które dziś też poruszano,
- w odniesieniu do pytań dot. decyzji w stosunku do Zarządu Spółki i jej funkcjonowania poinformował, że 26 maja br. jest przewidywane posiedzenie Rady Nadzorczej, na której będą wyciągnięte określone wnioski i po ich analizie będzie mógł podjąć wiążące decyzje,
- poinformował, że współpracuje z Panem Ziółkowskim nie tylko w problematyce związanej z bieżącym, ale i przyszłym funkcjonowaniem oczyszczalni, co wiąże się z działaniami w kierunku zapewnienia dostawy wody w tych rejonach gdzie jej brakuje – tu dodał, że przygotowane są materiały do przetargu na modernizację stacji uzdatniania wody w Passie, która została przejęta na majątek Gminy i po tej modernizacji będzie przekazana na majątek Spółki,
- stwierdził, że nie będzie się wypowiadał co do skuteczności działania Zarządu Spółki, przypominając że w celu uporządkowania spraw Spółki i wskazania właściwych kierunków działania powołano Radę Nadzorczą,
- uznał, że nie jest prostą sprawą zapobiec tego typu sytuacji w jakiej znalazła się Spółka i dlatego trzeba będzie dobrze się zastanowić nad programem naprawczym.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i udzielił następnie głosu Radnemu Mariuszowi Sidorowi, który:
- w odniesieniu do kwestii przenoszenia praw własności z Gminy na Spółkę zapytał – czy nadal są plany przeniesienia oczyszczalni na MPWiK i czy w aktualnej sytuacji jest to celowe.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- są prowadzone prace dot. zamknięcia tej inwestycji i określenia jakie i jakiej wartości powstały środki trwałe,
- wyceny dokona rzeczoznawca wybrany w drodze przetargu, co pozwoli na określenie jakiej wartości majątek Gmina wniosła by ewentualnie aportem do Spółki,

i zwrócił uwagę, że w związku z powyższym będą podobne skutki jak obecnie, bowiem musi być odprowadzana amortyzacja.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i zamknął dyskusję, uznając że w toku odbytej dyskusji powiedziano właściwie wszystkie argumenty.

Zasugerował następnie przejście do głosowania nad samą uchwałą, ale łącznie z apelem do Burmistrza o zwrócenie się do Prezesa MPWiK jako wnioskodawcy o wycofanie proponowanej taryfy, co spowodowało by, że stawki pozostaną na poziomie ubiegłorocznym.

W uzasadnieniu do powyższej propozycji Przewodniczący Rady wyjaśnił, że samo zagłosowanie przeciwko proponowanej uchwale będzie oznaczało, że uchwała nie została podjęta, co jest równoznaczne z tym, że stawki, które zostały zaproponowane w tej taryfie będą wchodziły, tak jakby tej dyskusji nie było.

Przed zarządzeniem głosowania kierując słowa do Burmistrza Przewodniczący Rady dla podkreślenia znaczenia apelu, zwrócił uwagę, że stanowisko Rady wydaje się być jednoznaczne tj. nie sądzi aby ktoś zagłosował przeciwko temu apelowi.

Następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od dnia 1 lipca 2006 r. do dnia 30 czerwca 2007 r. w brzmieniu, jaki mają przed sobą.
Za głosowało 0 Radnych, przeciw 12, wstrzymał/a 1.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została odrzucona.
Następnie zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Pan Alfred Sobczak Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami, który:
- przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu pod pawilonami handlowymi,

- w uzasadnieniu do niniejszego projektu wyjaśnił, że:
    - pawilony zostały wybudowane z własnych środków osób dzierżawiących grunt zgodnie z opracowanym wcześniej projektem budowlanym,
    - umowy dzierżawy na grunt pod pawilonami były zawarte na okres 3 lat i w związku z wygaśnięciem tych umów dzierżawcy zwrócili się z wnioskami o przedłużenie umów na dalszy okres,
    - wyjaśnił, że w związku z tym iż pawilony były pobudowane z własnych środków właścicieli zasadnym wydaje się przedłużenie umowy dzierżawy z odstąpieniem od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Wiceprzewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Radny Mariusz Sidor poinformował, że Komisja na ostatnim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedstawiany projekt uchwały.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę przyjęto – otrzymała Nr XLVII/554/06 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Pan Jacek Nasierowski Radca Prawny, który:
- przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 15 grudnia 2005 r. mieszkańców ulicy Świerkowej w Bieniewicach.

Przewodniczący Rady zapytał czy na sali są obecni przedstawiciele strony skarżącej i czy chcieli by zabrać głos. Ponieważ nie zgłoszono obecności Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o skrótowe przedstawienie tego, co było przedmiotem skargi i dlaczego nie została ona załatwiona.
Kontynuując wypowiedź Radca Prawny poinformował, że :
- mieszkańcy podnoszą w skardze kilka spraw tj.:
- sprawy związane z działką Nr 189 wskazując na niezgodności w przeprowadzonych podziałach tej działki,
- sygnalizują niezgodności z przepisami wykonanych podłączeń mediów do niektórych działek, które powstały z wydzielenia działki 189, a w szczególności podłączeń wodociągowych, gazowych, energetycznych i elektrycznych,
- kwestionują prawidłowość ustalenia zezwoleń na budowę na działce 189/4
- kwestionują prawidłowość dostępu do drogi publicznej dla działek wydzielonych z działki 189,
- stan techniczny drogi wewnętrznej w obrębie wydzielonych działek na podstawowej działce 189, wskazując że regularnie w okresie zwiększonych opadów atmosferycznych działka/droga ulega podtopieniu, co spowodowane jest różnicą poziomów działek zabudowanych w stosunku do poziomu działki stanowiącej drogę,
- powstanie wysypiska odpadów w okolicach ul. Świerkowej – *tu p. Radca Prawny wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy sprawa ta została załatwiona, a strona skarżąca czyli mieszkańcy podtrzymują skargę w pozostałym w/w zakresie.*

Przewodniczący Rady podziękował Panu Radcy. Następnie:

- poinformował, że na posiedzeniu w dniu 16 maja br. w ramach wszystkich Komisji Merytorycznych Rady Miejskiej, którego tematem była powyższa skarga - Rada Miejska przyjęła wniosek, aby odrzucić skargę na działalność służb i Pana Burmistrza. Zobowiązała też Burmistrza do wystąpienia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego,
- otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 15 grudnia 2006 r. mieszkańców ulicy Świerkowej w Bieniewicach.
Za głosowało 5 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 5.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLVII/555/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o omówienie sprawy.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski poinformował, że:

- w dniu 6 grudnia 2005 r. Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro złożyło skargę na brak odpowiedzi na wcześniej złożoną przez siebie skargę w dniu 20 września 2005 r. podnosząc w skardze do Wojewody Mazowieckiego, że w kodeksowo przewidzianym terminie nie uzyskali odpowiedzi na złożone wcześniej skargi, a szczególnie z dnia 20 września ub. roku.

Przewodniczący Rady z uwagi na obecność na sali przedstawicieli strony skarżącej zwrócił się z pytaniem – czy mimo tego, że skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Rady w ramach wszystkich Komisji Merytorycznych, chcą coś wnieść do tej skargi.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro Pan Krzysztof Wojtyński zgłosił chęć zabrania głosu i następnie po jego udzieleniu przez Przewodniczącego Rady:

- przedstawił się Radzie informując, że jest Wiceprzewodniczącym Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro,

i dalej poinformował, że:

- sprawa dotyczy zeszłego roku,
- Stowarzyszenie złożyło pismo z 16 sierpnia 2005 r. wnioskujące o zbadanie przez Komisję Rewizyjną prawidłowości przetargów przy wyborze wykonawcy Prognozy oddziaływania na środowisko dotyczącej m.p.z.p. cyt. „słynnej obwodnicy przebiegającej przez miasto Błonie”,
- Stowarzyszenie otrzymało odpowiedź od Przewodniczącego Rady nie satysfakcjonującą Stowarzyszenie i 20 września 2005 r. ponownie złożyło do Rady pismo, że podtrzymuje stanowisko i prosi o zbadanie sprawy,
- sprawa nie została skierowana do Komisji Rewizyjnej, plan został uchwalony,
- Stowarzyszenie złożyło skargę do Wojewody Mazowieckiego na działalność Rady i Wojewoda przyznał rację Stowarzyszeniu w kwestii prawnej, bowiem była to skarga na nie załatwienie wniosku Stowarzyszenia i brak odpowiedzi,
- wspólne posiedzenie Komisji zaopiniowało/uznało stanowisko Stowarzyszenia za pozytywne.

Przewodniczący Rady podziękował i w imieniu Wiceprzewodniczącej Rady p. Wiesławy Wołczyńskiej, która prowadziła spotkanie Rady w ramach Komisji Merytorycznych w dniu 16 maja 2006 r. w sprawie omówienia skargi złożonej przez Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro dot. nie załatwienia w terminie wniosku z dnia 20 września 2005 r. poinformował, że:

- Rada przyjęła wniosek przyjmując skargę Stowarzyszenia o naruszenie trybu i terminu oraz Przewodniczący Rady zobowiązał się do tego, aby kolejne pisma, dokumenty były przekazywane jak najszybciej do właściwej komisji merytorycznej,
- ponadto Rada zobowiązała Przewodniczącego Rady, aby na najbliższej Sesji zgłosił wniosek, by Komisja Rewizyjna zbadała system zamówień publicznych odnośnie roku ubiegłego ze szczególnym uwzględnieniem wniosku Stowarzyszenia – tu Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jedno z tych postanowień zawiera się w projekcie uchwały, drugie natomiast to jest to dla, którego zmieniano dzisiejszy porządek obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały o zleceniu Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro i zapytał czy są jakieś pytania.
Ponieważ nie zgłoszono pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLVII/556/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Przewodniczący Rady poprosił o przekazanie Radnym projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli i wyjaśnił, że projekt ten jest zgodnie ze Statutem wynikiem inicjatywy uchwałodawczej 3 Radnych i jako współautor przedstawił ten projekt i zapytał czy ktoś z Radnych ma do niego uwagi.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk – członek Komisji Rewizyjnej, który zapytał czy członkowie Komisji Rewizyjnej mogą głosować w tym temacie. Przewodniczący Rady udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Następnie:

- Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który zapytał – czy nie zasadne byłoby wskazać termin zakończenia prac Komisji.

Przewodniczący uznał uwagę za zasadną i przeprosił za takie przeoczenie wyjaśniając, że projekt był przygotowywany w dniu dzisiejszym.

- Głos zabrała Pani Maria Kuna Przewodnicząca Stowarzyszenia BDJ, która zapytała czy Stowarzyszenie może zobowiązać Komisję Rewizyjną do zbadania sprawy Stowarzyszenia w miesięcznym terminie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Stowarzyszenie nie może.
Pani M. Kuna wyjaśniła, że mówi w przenośni, bowiem zdaje sobie sprawę, że Stowarzyszenie nie może podjąć decyzji w tej sprawie.

Przewodniczący Rady przyznał, że rzeczywiście należy zająć się dwiema sprawami w terminie do najbliższej Sesji, więc będzie to 30 dni i zaproponował, aby obecna treść paragrafu 1 projektu uchwały stała się ustępem 1, a jako ustęp drugi wpisać, że zobowiązuje się Radę do przeprowadzenia kontroli i przedstawienia wniosków z kontroli w terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który przypomniał, że na poprzednim spotkaniu była też proponowana kwestia zakupu autokaru, co nie znajduje się w obecnym projekcie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:

- była to Jego propozycja, ale aby móc zrealizować inicjatywę uchwałodawczą nie chciał tej drażliwej dla niektórych kwestii dopisywać/zgłaszać, chociaż z chęcią zgłosiłby to jako kolejny z wniosków, gdyż nie była to rozwiązana sprawa,
- z tego co przekazali mu starsi koledzy nie było by ładnie mówić o nieobecnych ze względu na to, że to zamówienie nadzorował Pan Burmistrz Bakon,
- uważa, że rozstrzygnięcie tej sprawy w otwartym postępowaniu i wyjaśnienie czy wszystko było prawidłowo, czy były jakieś nieprawidłowości Jego zdaniem może uciąć jakiekolwiek dyskusje,
- w związku z tym, że osoby które wspólnie z nim złożyły projekt uchwały, a który był przygotowywany dzisiaj, poprosiły o to, więc nie uwzględnił tego tematu w propozycji tej uchwały,
- zawsze można ten wniosek zgłosić.

Radny M. Sidor poprosił o potraktowanie Jego propozycji jako wniosku formalnego i dodanie tej kwestii.

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie poprawki Radnego M. Sidora, uznając, że jednocześnie miałoby to wpływ na zmianę zobowiązania, co do terminu rozstrzygnięcia wskazanych przez Radę spraw tak, by wynosił on 30 lub 60 dni, aby nie utrudniać pracy Komisji Rewizyjnej.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która w odniesieniu do propozycji Radnego M. Sidora przypomniała, że kwestia zakupu autokaru była podnoszona na Komisji Oświaty jeszcze wówczas, gdy Pan Roman Bakon był Z-cą Burmistrza i wtedy nikt nie próbował jej wyjaśniać, natomiast teraz pod nieobecność p. Bakona wydaje się to cyt. niesympatyczne.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi:

- stwierdził, że pod tym względem ma odmienne zdanie, ponieważ była to rzecz, która budziła wątpliwości i z tego co sobie przypomina dyskutowano na ten temat nie tylko na Komisji Oświaty, ale i na Sesji,
- przypomniał, że można zauważyć, że nie tylko Radna zgłaszała uwagi, ale też p. Grzegorz Banaszkiewicz i on sam (przyp. Przewodniczący Rady),
- stwierdził, że Jego zdaniem warto te uwagi rozpatrzeć jawnie, aby nie pozostawały niedomówienia, niezależnie od tego cyt. „czy jest to zgrabne czy nie", bowiem nie powinno się pozostawić w tej sprawie jakichkolwiek wątpliwości.

Radna W. Wójcicka stwierdziła, aby decyzję w tej sprawie pozostawić Radzie.

Przewodniczący Rady zarządził więc głosowanie poprawki do przedstawionego projektu uchwały zgodnie z wnioskiem Radnego M. Sidora tzn. powierzyć Komisji Rewizyjnej zbadanie postępowania w sprawie wyboru dostawcy autokaru, który dowozi dzieci do szkół.

Za przyjęciem poprawki głosowało 4 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 6. Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta i poprosił o dopisanie jej jako punkt 3 zakresu kontroli.

W dalszej części, dyskusji podlegały terminy dla realizacji zadań kontrolnych powierzonych Komisji. Przewodniczący Rady zaproponował 30 dni dla zakresu wymienionego w punkcie 1 i 2 i 60 dni dla zakresu wymienionego w punkcie 3.
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zaproponowała, aby 1 punkt był zrealizowany w terminie 30 dni, a 2 i 3 w terminie 60 dni. Wyraziła również obawy co do możliwego zachwiania ustalonych terminów zakończenia kontroli w związku z okresem urlopowym pracowników Urzędu. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nikt nie będzie rozliczał Komisji, że np. opóźni się o 5 dni.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował następujący zapis w projekcie uchwały „zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli i przedstawienia wniosków w odniesieniu do ust. 1 pkt. 1 w terminie 30 dni, a do ust. 1 pkt. 2 i 3 w terminie 60 dni od dnia podjęcia uchwały" i otworzył dyskusje dot. powyższego wniosku.

Głos zabrał członek Komisji Rewizyjnej Radny Krzysztof Włodarczyk, który:
- zgodził się co do punktu 1,
- poprosił o zrozumienie w przypadku, gdy zajdą merytoryczne przesłanki i potrzeba powołania biegłego/osoby z zewnątrz, gdyż Komisja chce wykonać kontrolę z pełną świadomością tego, że zrobiła ją dobrze i dokładnie.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie poprawki. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Poprawkę przyjęto.
Wobec braku innych głosów w dyskusji dot. projektu uchwały Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w brzmieniu wraz z przyjętymi jw. poprawkami.

Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLVII/557/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Przewodniczący Rady nawiązując do tego, że dyskusje przy poszczególnych punktach porządku znacznie się wydłużyły zaproponował, aby ten punkt porządku obrad, a mianowicie „Prezentacja Programu SMEnterReg" przesunąć na następną Sesję.

Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad poprzez skreślenie punktu 11 z dzisiejszego porządku obrad. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Zmiana została przyjęta.**

Ad. 12

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady:
1) poprosił o przedstawienie Programu Dni Błonia,
2) przedstawienie informacji przez Dyrektora Poniatówki p. D. Sitarskiego w jaki sposób w tym roku została rozstrzygnięta

sprawa wyłonienia dzierżawców/najemców na sprzedaż piwa w czasie Dni Błonia.

Głos zabrał Burmistrz p. Z. Stępień, który w odniesieniu do rozstrzygnięcia sprawy związanej ze sprzedażą piwa poinformował, że:

- sprzedaż ta będzie umożliwiona każdemu kto złoży wniosek i ma koncesję na tego typu sprzedaż,
- zostały ustalone stawki uzależnione od wielkości wynajmowanej powierzchni – tu dodał, że w tym momencie nie jest w stanie podać tych stawek

Przewodniczący Rady zapytał – czy ktoś zajmował się tą sprawą i czy to jest dzierżawa.
Burmistrz odpowiedział, że sprawą wynajmu powierzchni będzie zajmował się Wydział Działalności Gospodarczej, a Zarządzenie w tej sprawie jest dostępne na stronie internetowej, dodał że stawki są zróżnicowane w zależności od wynajmowanej powierzchni, nie są za wysokie, a wysokość stawek od powierzchni wynajmowanej pod stoiska inne niż sprzedaż alkoholu pozostała na poziomie ubiegłego roku.

Następnie głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która:
w odniesieniu do odbytego posiedzenia Komisji Zdrowia w sprawie dot. sytuacji Pani Mrugalskiej, skierowała pytanie do Komisji Mieszkaniowej – dlaczego Komisja ta nie udzieliła odpowiedzi w kwestii – dlaczego Pani Mrugalska – jeżeli spełnia warunki – nie została umieszczona na liście osób ubiegających się o przydział mieszkania.

Radna Wanda Wójcicka – członek Komisji Mieszkaniowej – zwróciła uwagę, że Przewodniczącym Komisji Mieszkaniowej jest Pan Burmistrz.

Radna I. Waśniewska uzupełniając swoją wypowiedź stwierdziła, że uzyskała informacje od Pani Mrugalskiej, że zgłosiła ona wniosek o umieszczenie na liście i przydział mieszkania i uzyskała odpowiedź, w której nie uzasadniono dlaczego nie została umieszczona.

Burmistrz Z. Stępień poinformował, że:

- na posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej była burzliwa dyskusja, Pani Wanda zgłosiła wniosek o umieszczenie p. Mrugalskiej na liście,
- Komisja w wyniku głosowania odrzuciła wniosek tj. odmówiła umieszczenia Pani Mrugalskiej na liście osób zakwalifikowanych do przydziału mieszkania komunalnego.

Radna I. Waśniewska kierując słowa do Burmistrza zapytała – czy Pani Mrugalska spełnia warunki o umieszczenie na liście, czy nie spełnia.
Burmistrz stwierdził, że w tej chwili nie odpowie na to pytanie, musiałby zajrzeć do zapisów protokolarnych i wyjaśnił, że jest Przewodniczącym Komisji, ale nie bierze udziału w głosowaniu.

Radna I. Waśniewska wyjaśniła, że chce wiedzieć dlaczego Pani Mrugalska nie została umieszczona, gdyż inaczej nie może podjąć na Komisji Zdrowia dyskusji skoro nie wie jakie było uzasadnienie takiej decyzji.

Burmistrz odpowiedział, że musiał by zajrzeć do protokołu, tak więc w tym momencie nie jest w stanie jednoznacznie odpowiedzieć jakie były przesłanki tego, aby nie zakwalifikować Pani Mrugalskiej na listę.

Radna I. Waśniewska kontynuując wystąpienie poinformowała, że Pani Mrugalska przedstawia faktury za wykonanie robót w budynku, w którym mieszka i podobno te roboty nie zostały wykonane, a faktury są już wystawione – tu Radna poprosiła o wyjaśnienie, uznając aby nie było niedomówień w tej kwestii.

Głos zabrał Dyrektor ZUK p. Edward Ropiak, który poinformował, że:

- prace w przedmiotowym budynku zostały wykonane w 95 %, natomiast w lokalu p. Mrugalskiej nie zostały wykonane,
- dopóki p. Mrugalska nie udostępni lokalu to prace remontowe nie będą wykonane,
- nie wie jakie faktury ma Pani Mrugalska, natomiast dysponuje protokołami odbioru i fakturami za roboty wykonane.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że widziała faktury, które są wystawione na Spółkę Pana Kowalskiego i zapytała – czy Pan Kowalski w tym przypadku może wykonywać te prace, ale czy to jest moralne.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że:

- nie rozpatruje tego pod kątem moralności i etyki,
- prace mają być wykonane prawidłowo i terminowo.

Radna I. Waśniewska zwróciła uwagę, że można coś sugerować, bowiem od pewnej kwoty obowiązuje przetarg, a Pan Kowalski wykonuje roboty poniżej tej sumy – zapytała dlaczego tak się dzieje.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że odpowiedź na to pytanie nie jest prosta i jednoznaczna, bowiem wykonuje się szereg prac drobnych, które trzeba wykonać natychmiast i w przypadku takich prac tj. poniżej 6 tys. euro wykonawcy nie są wybierani w drodze przetargu.

Radna I. Waśniewska zgłosiła wniosek, aby Komisja Rewizyjna zbadała ile tych drobnych prac zostało wykonanych przez Spółkę p. Kowalskiego.
Dyrektor ZUK poinformował, że przedstawił taki wykaz i jest on do wglądu w każdej chwili.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wykaz ten został przesłany Pani Mrugalskiej.

Głos zabrała następnie Pani Bogumiła Mrugalska, która stwierdziła, że:

- ma fakturę za remont instalacji elektrycznej na kwotę 6 tys. zł – tu dodała, że jest to obecnie w Prokuraturze
- ma fakturę, którą dostała za remont mieszkania, którego nie wykonano,
- elektrycy nie rozpoczęli prac i nie skończyli, a faktura jest zapłacona,
- nikt nie kontrolował pracy związanej z remontem elewacji, a okno u niej wypada, natomiast zapłacona jest faktura.

Dyrektor ZUK uznał wypowiedź p. Mrugalskiej za szkalującą.

Wobec ponownego wystąpienia Radnej I. Waśniewskiej z wnioskiem o kontrolę Komisji Rewizyjnej wszystkich prac wykonanych w 2005 i 2006 r. przez Spółkę p. Kowalskiego – tu Dyrektor ZUK sprostował, że nie jest to Spółka tylko firma p. Kowalskiego - Przewodniczący Rady poprosił o zgłoszenie tego wniosku na następnej Sesji.

Głos ponownie zabrała p. B. Mrugalska, która stwierdziła, że;

- robiono elewację budynku i nikt tej pracy nie kontrolował,
- nikt nie nadzorował prac remontowych i obecnie okno na klatce schodowej wypada,
- nie dokończono prac, a faktura jest zapłacona.

Radna I. Waśniewska poprosiła, o zawiadomienie jak Komisja Rewizyjna będzie wykonywała działania kontrolne, chcąc uczestniczyć w posiedzeniu Komisji jako wolny słuchacz.

Głos następnie zabrał Dyrektor ZUK, który poinformował, że:

- za wszystkie te prace, które zostały wykonane i odebrane zostały częściowo wypłacone pieniądze,
- za to co nie było wykonane nikt nie zapłacił,
- w związku z powyższym jest gotowy przedstawić dokumenty do kontroli i nie widzi w tym żadnych przeszkód.

Radna I. Waśniewska odwołując się do podjętej przez Radę uchwały *– jak to stwierdziła - o dotacji dla Geotermii w wysokości 150 tys. zł* - poprosiła o wyjaśnienie:
– dlaczego Rada podjęła taką uchwałę
i wskazała, że poprzedni dzierżawca kotłowni, a mianowicie firma KALOR była negatywnie oceniana przez Radę, gdy zwracała się o dotację – tu Radna przypomniała, że wówczas wywoływało to bardzo burzliwe dyskusje. Przypomniała również, że Spółka Geotermia wchodząc na nasz teren zakładała, że będzie dużo lepiej i nie będzie wymagała dotacji od gminy, zapewniając że da sobie radę. Zapytała następnie – dlaczego zostało przekazane 150 tys. zł i kierując słowa do Burmistrza zapytała:

- dlaczego przed przetargiem rozbierano komin i niektóre rzeczy zostały przekazane Spółce Geotermia,
- czy jest on bardziej członkiem Rady Nadzorczej Geotermii, czy bardziej Burmistrzem Błonia.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- demontaż urządzeń rzeczywiście był zrobiony wcześniej i jest to wina służb urzędu,
- przetarg był przeprowadzony prawidłowo,

a w odniesieniu do pytania Radnej dot. dotowania, wyjaśnił, że nie jest to tak, jak myśli Radna, bowiem gmina wykupuje akcje wartości 150 tys. przez 3 lata po to, aby uniknąć konieczności podwyżek stawek cieplnych z uwagi na opłaty jakie są nakładane obowiązkowo na Spółkę, wobec czego nie jest to dotacja.
Dodał, również że obie funkcje zarówno członka Rady Nadzorczej, jak i Burmistrza stara się dobrze spełniać w dobrze pojętym interesie miasta. Poinformował również o zamierzeniach Geotermii związanych z uporządkowaniem terenu kotłowni przy ul. Kilińskiego, jak i z remontem sieci cieplnej.

Radna I. Waśniewska zapytała – czy są jakieś wpływy z Geotermii do Urzędu Miasta z tytułu dzierżawy.
Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że na dzień dzisiejszy Geotermia niczego nie dzierżawi i wyjaśnił, że gmina za akcje wniosła do Geotermii aportem majątek o wartości ok. 21 mln. i w związku z tym ma udziały w Spółce.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który w związku z wykonywanym remontem rynku zgłosił konieczność podjęcia działań przez odpowiednie służby Urzędu w celu zobligowania właściciela/gospodarza jednej z kamienic do uporządkowania sprawy sajdingu nie do końca położonego na elewacji budynku.

Burmistrz odpowiedział, że nie jest to zadanie Wydziałów Urzędu, ale uruchomione zostaną działania z uwagi na to, że rzeczywiście psuje to wygląd, a tym bardziej, że prace te zostały wstrzymane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego na wniosek Konserwatora Zabytków.

Następnie Burmistrz poinformował Radę, że:
- właściciele budynku przy ul. Warszawskiej 29 decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostali zobligowani do rozbiórki tego budynku, gdyż groził on zawaleniem,
- powyższy budynek został rozebrany do pewnego poziomu i usunięto elementy stwarzające bezpośrednie zagrożenie, ale na dalszą rozbiórkę właściciele nie posiadają środków finansowych,
- właściciele budynku zwrócili się z pytaniem czy w związku z ich sytuacją gmina nie zgodziła by się przejąć obowiązku rozbiórki w zamian za spłatę poniesionych kosztów w ratach – tu Burmistrz przedstawił dodatkowo informacje nt. sytuacji rodzinnej właścicieli budynku,
- robione jest rozeznanie czy istnieje prawna możliwość, aby gmina wykonała rozbiórkę jako wykonanie zastępcze, a służby Urzędu opracowują przybliżony kosztorys,

i stwierdził, że jeśli będzie miał zgodę Rady to, albo uruchomi procedurę przetargową, albo roboty te będą zlecone bez przetargu w zależności od tego jakiej wielkości będą to koszty.
Burmistrz zwrócił się z pytaniem do Rady – czy w ten sposób może pokierować tą sprawą, aby rozebrać budynek do fundamentów.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który wyrażając poparcie dla działań Burmistrza w tej kwestii, podkreślił że faktycznie budynek grozi zawaleniem i może to doprowadzić do tragedii. Radny zaproponował, że jeśli nie będzie możliwości o których mówił Burmistrz, to należałoby chociaż tak zabezpieczyć ten budynek, aby nie stanowił zagrożenia dla ciągu pieszych.

Burmistrz Z. Stępień stwierdził, że chciałby mieć zgodę Rady na uruchomienie działań o których mówił.

W odniesieniu do propozycji Burmistrza, aby ewentualnie gmina wykonała rozbiórkę, Przewodniczący Rady:
- wskazał na inne możliwe rozwiązanie, a mianowicie pomoc właścicielowi w uzyskaniu w banku dobrego kredytu, który to kredyt umożliwiłby mu rozebranie budynku,
- w/w propozycję uzasadnił obawą, że może dojść do sytuacji, że gdy gmina poniesie koszty właściciel budynku może potem nie spłacić zobowiązań wobec gminy,
- wskazał, że nie widział by natomiast problemu, gdyby właściciel zwrócił się z prośbą o pomoc w remoncie elewacji zewnętrznej, co jednocześnie wpływało by na wygląd ulicy Warszawskiej, jednakże podkreślił, że w obecnej sytuacji tego budynku jest to nie możliwe.

Głos następnie zabrała Radna W. Wójcicka, która:

- zwróciła uwagę, że w podobnej sytuacji jest wielu właścicieli, którzy mają nakaz rozbiórki swoich budynków,
- wskazała na rolę nadzoru budowlanego w przypadku, gdy stan budynku stwarza niebezpieczeństwo i zagraża życiu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby Urząd wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, aby on w ramach egzekucji administracyjnej wykonał wykonanie zastępcze, a gmina z nim się rozliczy.

Burmistrz poprosił o wypowiedź Radcę Prawnego.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski poinformował, że:

- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w odpowiedzi na skierowane do niego pismo potwierdził, że nie ma przeszkód do zaangażowania się gminy w tego typu działania tj. przejęcia wykonania zastępczego.

Radny Grzegorz Banaszkiewicz kierując słowa do Burmistrza:

- zaproponował podjęcie rozmów z właścicielami przedmiotowego budynku odnośnie zakupu działki przez gminę oraz odliczenia rozbiórki budynku od wartości działki,
- w uzasadnieniu do powyższej propozycji Radny stwierdził, że najwyższy czas, aby gmina zaczęła coś kupować, aby następcy mogli sprzedawać.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który stwierdził, że:

- sądzi iż właściciel tego budynku nie wystąpi o kredyt z uwagi na swoją obecną sytuację finansową,

i uznał, że należy jednakże temu człowiekowi pomóc.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnemu Mariuszowi Sidorowi, który:

- stwierdził, że nie zna sytuacji właściciela budynku,
- opowiedział się jednak za propozycją Radnego Banaszkiewicza podkreślając, że dodatkowo należałoby na sprawę spojrzeć w szerszym kontekście tzn. pod tym kątem, że przystępujemy do opracowywania programu rewitalizacji tej części miasta i dobrze byłoby, aby ulica Warszawska faktycznie nabrała takiego charakteru jaki mieć powinna.

Radny wskazał również na możliwość pozyskania środków zewnętrznych, gdyby udało się wykupić działkę i wprowadzić jakąś inwestycję w tamtym rejonie.

O głos poprosił Pan Wysocki Prezes SKR, który poinformował Radę, że właściciel budynku procesuje się z SKR już 4 lata, a obecnie żąda od SKR odszkodowania wysokości 320 tys. zł.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza:

- wskazał na głosy Radnego Banaszkiewicza i Sidora,
- zwrócił uwagę, że tak jak to podkreśliła Radna Wójcicka w podobnej sytuacji są również inni właściciele, których budynki nadają się do rozbiórki, wobec tego jaką zastosuję się argumentację odmawiając im pomocy w tego typu działaniu,
- podkreślił, że nie trzeba zaburzać pewnego stanu, który istnieje, bowiem należy działać w interesie publicznym, co nie zawsze równa się interesom indywidualnym.

Następnie głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zapytał:

1) co się dzieje w sprawie kupna/sprzedaży urządzeń likwidowanej jednostki tj. Pogotowia Ratunkowego
2) czy pieniądze pożyczone likwidatorowi wróciły do Gminy i czy jest szansa, aby powróciły,
3) kto ponosi koszty związane z przeciągającą się likwidacją Pogotowia w związku z tym, że nie nastąpiła ona z dniem 31 marca br. – tu Radny zwrócił uwagę, że p. Piotrowski jako likwidator nadal pobiera wynagrodzenie,
4) jakie są orientacyjne koszty miesięczne ponoszone przez likwidowaną jednostkę i na kiedy jest przewidywane zakończenie jej działalności.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- samochody są już sprzedane Staroście,
- samochód, który nie był własnością Pogotowia, a był wzięty w leasing wróci po remoncie do Gminy,
- jest wyceniane wyposażenie karetek i będzie ono przedmiotem zakupu przez Starostę,
- Starosta zakupił RTG,
- Pożyczka została zwrócona w całości,
- kwota uposażenia Dyrektora została obniżona i jako likwidator pobiera on 2,5 tys. zł.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła Radcę Prawnego o udzielenie odpowiedzi na pytanie – czy wymagane jest podjęcie uchwały o przedłużeniu likwidacji, czy można bez uchwały Rady przedłużyć ten termin.

Radca Prawny p. Jacek Nasierowski odpowiedział, że:

- dla pełnej formy sprawy najprawdopodobniej ten okres powinien być przedłużony w drodze uchwały,
- umowa z likwidatorem nie przewidywała terminu w takim sensie, aby dać możliwość gdyby zaszła konieczność przedłużenia okresu likwidacyjnego dalszego działania,
- nie ma problemu co do samej legitymacji działania likwidatora,
- byłoby wskazane takie przedłużenie.

Radna I. Waśniewska zapytała – cyt. czy zostało popełnione przestępstwo prawne.
Radca Prawny zaprzeczył, stwierdzając że trudno mówić tu o przestępstwie, ale jest to jakieś niedociągnięcie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który:

- stwierdził, że jeżeli likwidacja trwa, to zakres działań z nią związanych, a jest to właściwie tylko wycena poszczególnych składników majątku nie uzasadnia wynagrodzenia miesięcznego dla likwidatora w wysokości 2,5 tys. zł brutto,
- zwrócił uwagę, że to Pan Dyrektor Piotrowski zobowiązał się do przeprowadzenia określonych czynności, w określonym terminie itd.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że jak widać likwidacja jest nieprawidłowo przeprowadzana i zmniejszenie pensji niezależnie, czy jest to 1 zł, czy 2,5 tys. zł jest nie zasadne, bowiem uchwała nie obowiązuje, gdyż nie jest przedłużony termin procesu likwidacji.

Przewodniczący Rady:

- wyjaśnił, że może to być rozumiane jako termin instrukcyjny wskazujący określenie terminu zakończenia czynności i w przypadku, gdy ten termin zostanie przekroczony ciężko wyciągać konsekwencje,
- podkreślił, że jego zdaniem w terminie zakreślonym przez likwidatora powinien on rzeczywiście otrzymywać wynagrodzenie ponieważ dodatkowo prowadził jednostkę ratunkową, ale teraz prowadzenie czynności likwidacyjnych polegające na wyliczeniu wartości majątku i przygotowaniu przetargu na sprzedaż oraz przygotowanie wniosku do sądu nie są to na tyle skomplikowane czynności, aby likwidator pobierał miesięcznie wynagrodzenie w wysokości 2,5 tys. zł. – tu Przewodniczący Rady w uzasadnieniu swojego twierdzenia wskazał, że należy rozróżnić, że nie jest to postępowanie upadłościowe lecz likwidacja, zatem czynności likwidatora istotnie różnią się od czynności syndyka, a co za tym idzie mamy do czynienia z innym rodzajem wynagrodzenia.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która:

- wyraziła zdziwienie wobec przedstawianej sytuacji związanej z wynagrodzeniem Dyrektora,
- przyznała rację Radnemu G. Banaszkiewiczowi,
- wyraziła oburzenie, że Burmistrz godzi się na dalsze wypłacanie likwidatorowi w/w wynagrodzenia miesięcznie za nie wykonane w terminie prace.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która:

- stwierdziła, że zbyt lekką ręką wydaje się społeczne pieniądze,
- złożyła wniosek, aby ustalić limit na służbowe telefony komórkowe i zaproponowała, aby w sytuacji jeśli ktoś przekroczy ten limit, pokrywał koszty rozmów z własnej kieszeni – tu Radna wskazała, że takie rozwiązania funkcjonują w innych gminach.

Burmistrz Z. Stępień:

- w odniesieniu do sprawy telefonów komórkowych uznał, że uwaga jest słuszna i podobnie jak w innych gminach limit taki będzie wprowadzony,
- poinformował o zaplanowanym spotkaniu z prawnikiem prowadzącym proces likwidacji Pogotowia i w świetle przedstawionych uwag zapadną ustalenia co należy wykonać – tu dodał, że wynagrodzenie Dyrektora postara się skasować od czerwca br.

Radna Wiesława Wołczyńska podziękowała Burmistrzowi za reakcję odnośnie jej wniosku i wyjaśniła, że podając przykład powoływała się na Urząd Marszałkowski w Olsztynie, gdzie limit wynosi 300,-zł – tu Burmistrz odpowiedział, że wprowadzi taki sam limit.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska zaproponowała, aby zastanowić się nad sporządzeniem wniosku o dopłatę gminy dla odbiorców wody – tu Radna uznała, że to jest bardzo ważny problem.

Przewodniczący Rady:

- zaproponował pozostawienie kwestii do rozstrzygnięcia Burmistrzowi – czy wycofuje wniosek i wówczas stawki pozostaną na poziomie roku ubiegłego,
- poprosił, aby o tej sprawie pamiętać przed kolejną Sesją.

Radna Wanda Wójcicka korzystając z obecności na sali Dyrektora ZUK – zgłosiła, iż brak jest informacji dlaczego nie ma pojemników do segregacji śmieci, które były ustawione przy ul. Legionów i zapytała gdzie w związku z tym takiej segregacji można dokonywać.

Dyrektor ZUK p. Edward Ropiak wyjaśnił, że:

- na terenie miasta i gminy jest kilkanaście miejsc do segregacji śmieci,
- miejsce przy ul. Legionów jest miejscem szczególnym, z tego względu że jest to droga objazdowa i z różnych rejonów przywożone są śmieci, które nie są segregowane,
- wobec powyższego pojemniki do segregacji zasypywane były workami z różnymi odpadami, a ostatnio zostały podpalone,
- aby uniknąć podobnych sytuacji ZUK proponuje, aby dla tego rejonu ustawić pojemniki u zbiegu ulic Legionów i Sowińskiego,

i stwierdził, że jeżeli jest również inna propozycja dla lokalizacji takich pojemników to ZUK je postawi, ale jest jeden warunek, a mianowicie zapewnienie porządku.

Radna W. Wójcicka w odniesieniu do powyższej wypowiedzi, odpowiedziała że porządku nie może zapewnić, ale mieszkańców należy nauczyć segregacji – tu Radna wskazała jak ten problem rozwiązano w Grodzisku Maz., informując o podjętej uchwale o obowiązku odpłatności za odbiór śmieci.

Pan E. Ropiak wyjaśnił, że nasza uchwała mówi o przestrzeganiu czystości i porządku i egzekwowaniu tego – tu dodał, że Straż Miejska prowadzi akcje kontrolne.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który kierując słowa do Burmistrza zapytał:

- na jakiej zasadzie Pogotowie Powiatowe wykorzystuje wyposażenie karetek,
- czy jest umowa o odpłatności za wykorzystywanie tego sprzętu na okres do momentu sprzedaży majątku naszego Pogotowia,
- czy Powiat bezumownie korzysta z tego sprzętu i nie płaci, a więc sprawa ta nie została przypilnowana.

Burmistrz Z. Stępień, że odpowiedź na to pytanie postara się uzyskać od p. Piotrowskiego.

O głos poprosiła Pani Ślęzańska, która powracając do sprawy segregacji śmieci zaproponowała usytuowanie pojemników za cmentarzem informując, że śmietniki na cmentarzu są zarzucane zwożonymi przez mieszkańców śmieciami i często są podpalane.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej propozycji zwrócił uwagę, że ze względu na tę właśnie lokalizację:

- było by to dodatkowe miejsce dla tych, którzy bezumownie pozbywali by się śmieci,
- pojemniki te płonęłyby zdecydowanie częściej, niż w innych częściach miasta, gdzie są jednak w jakiś sposób obserwowane przez mieszkańców.

Następnie głos zabrała Radna I. Waśniewska, która poprosiła o przedyskutowanie wniosku dot. założenia klimatyzacji na sali obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował:

- przedyskutowanie na Komisji Budżetowej - czy na wyżej wskazany cel przeznaczyć środki finansowe z zeszłego roku

- podjęcie decyzji na następnej Sesji.

Ostatnim głosem w tym punkcie porządku obrad było wystąpienie Pani Marii Kuny, która:

- zwróciła się z prośbą o podawanie pełniejszej informacji w ogłoszeniach o Sesji,
- zgłosiła, że na większości tablic w mieście nie ma ogłoszeń o Sesji – tu podała przykład ulicy Kolejowej,
- przedstawiła uwagi dot. wieszania przez Straż Miejską ogłoszeń o Sesji na tablicy usytuowanej przy Jej posesji.

Ad. 13

O godz. 20.40 Przewodniczący Rady zamknął XLVII Sesję Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokołowała:

Anna Sawicka

Przewodniczący Rady

/-/ Jarosław Piotr Hernik