a także podając przykład wycofania się projektanta z wcześniejszych uzgodnień w sprawie konieczności wykupu terenów na poszerzenie chodnika, podkreślił w jaki sposób podchodzi się do sprawy, która nurtuje gminę.
W świetle przedstawionych informacji na koniec swojej wypowiedzi Burmistrz stwierdził, że może dojść do sytuacji, że formalnie zapowiedziana blokada drogi, będzie tą metodą i rozwiązaniem, które wpłynie na rozpoczęcie jakichkolwiek działań w sprawie drogi 579 ze strony służb marszałkowskich.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. K. Wojtyńskiemu, który:
- odwołując się do obecności na spotkaniu z p. Łaniecką przytoczył Jej słowa zawierające zarzut, że opóźnienie wynika z tego iż przez pół roku z winy Urzędu gminy nie otrzymała dokumentacji,
- w odniesieniu do wypowiedzi Z-cy Burmistrza zapytał - czy z powodu nieznajomości prawa było to opóźnienie – czy p. Łaniecka kłamała, że przez pół roku nie mogła otrzymać dokumentacji.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Bogusławowi Ziółkowskiemu, który:
- odczytał jak stwierdził pierwsze pismo w sprawie datowane na dzień 21 czerwca 2004 r.,

oraz poinformował, że:
- 4 sierpnia 2004 r. przedstawiono projekt do zaopiniowania i został on uzgodniony przez MPWiK z uwagami,
- we wrześniu 2004 r. otrzymano projekt do uzgodnienia,
- MPWiK stało na stanowisku, że należy przebudować sieć sanitarną i przebudować wodociąg, ale z żadnego z uzgodnień nie wynika, że ma to zrobić zarządca drogi,
- infrastruktura pod drogą została zniszczona przez ponadnormatywny ciężki ruch samochodowy i nie widzi powodu, aby z tego względu mieszkańcy naszej gminy mieli ponosić pełne koszty wymiany tych sieci sanitarnych, co jednak nie zmienia faktu, że od strony formalnej w żadnym uzgodnieniu wprost nie zapisano, że przebudowy sieci i studzienek kanalizacyjnych ma dokonać zarządca drogi,
- na jednym ze spotkań MPWiK zadeklarowało udział w odbudowie, renowacji tych sieci, podtrzymując stanowisko, że muszą one być przebudowane, aby nie było sytuacji, że po zakończeniu tej przebudowy będą występowały awarie,
- po warunkach wydawanych do projektowania na skutek awarii kanalizacji na odcinku drogi, który podlegałby przebudowie trzeba było dokonać odkrywki tej kanalizacji i wówczas stwierdzono jej załamanie wskutek ruchu ciężkich pojazdów i w związku z tym konieczność przebudowy, o czym poinformowano biuro projektów, które w imieniu inwestora opracowywało projekt.

Na koniec swojej wypowiedzi p. B. Ziółkowski:
- podkreślił, że te warunki, na podstawie których przysłane zostało pismo, iż zarządca drogi nie będzie przebudowywał drogi na odcinku przebiegającym przez Błonie z powodu warunków postawionych przez MPWiK – zostały wydane z datą 14 września, a decyzja o wyłączeniu przebudowy drogi przez teren Błonia zapadła w sierpniu, czyli dużo wcześniej, już w momencie składania wniosku o środki na modernizację,
- poinformował, że pismo w którym p. Łaniecka informuje o rezygnacji zarządcy drogi z przebudowy drogi na odcinku przebiegającym przez Błonie datowane jest na dzień 15 pazdziernika 2004 r. i było ono odpowiedzią na pismo MPWiK z 20 września 2004 r.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która zapytała – co należy teraz zrobić, aby natychmiast tę sprawę zmienić – tu zwróciła uwagę na zły stan drogi i

Przewodniczący Rady stwierdził, że plan działania może być skuteczny wówczas, gdy dwie strony chcą go realizować – tu wskazał, że gmina ma przyjęty plan działania, a jedynym co trzeba zrealizować jest „wymuszenie" na Zarządzie Województwa Mazowieckiego potwierdzenia słów, które Marszałek zawarł w swoim piśmie.

Prezes MPWiK dodatkowo poinformował, że:
- gdyby nie postawiono warunku przebudowy sieci sanitarnych, to zrobiono by ogromny błąd, bowiem przebudowa ta powinna odbyć się tylko w ramach modernizacji drogi,
- przebudowa trasy na odcinku od skrzyżowania z ul. Modlińską do torów nie mogła być realizowana ze środków unijnych dlatego, że jest to tymczasowe rozwiązanie, mimo iż była taka deklaracja ze strony Marszałka.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. Marii Kunie, która:
- w aspekcie zarzutu p. Łanieckiej o niedopełnieniu formalności ze strony gminy zapytała – czy zajęto stanowisko w tej sprawie i wyrażono je na piśmie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że do Marszałka przekazano uwagi odnośnie działań p. Łanieckiej.

Pani M. Kuna:
- stwierdziła, że jak zostaje traktowane Porozumienie widać przez stosunek p. Marszałka do remontu tej drogi,
- ponowiła pytanie – czy zajęto stanowisko w tej sprawie do Ministerstwa Infrastruktury.

Prezes MPWiK stwierdził, że nie spotkał się z bezpośrednim zarzutem niedopełnienia formalności.

Pani M. Kuna zwracając uwagę, że łudzenie się iż wyjście na ulicę zmieni stosunek p. Łanieckiej do sprawy - zapytała co Rada na to w tej sytuacji.

Przewodniczący Rady przedstawił swoje spostrzeżenia.

Głos zabrał p. K. Wojtyński, który:
- stwierdził, że na wspomnianym spotkaniu nie było komu bronić dobrego imienia, że to nie gmina zawiniła tylko p. Łaniecka,
- w odniesieniu do drogi 579 wskazał, że od kilku lat planuje się ją w przebiegu ul. Towarowej i już teraz jest ona uciążliwa – tu powołał się na informację od p. Łanieckiej, że drogą 579 przejeżdża 17.000 samochodów na dobę i stwierdził, że odwracanie tej sprawy, że w przyszłości nie będzie to 20.000 na dobę samochodów jest sporną kwestią,
- kierując słowa do Przewodniczącego Rady powołał się na przykład Żyrardowa wskazując, że zmieniono tam studium i zarzucił, że informowanie o tym, że zmiana studium trwa 3 lata jest błędem i wprowadzaniem mieszkańców i Radnych w błąd.

W odpowiedzi na powyższe Przewodniczący Rady na przykładzie Żyrardowa i Błonia dokonał porównania stopnia demokratyzacji w obu gminach, realizowanego poprzez włączanie społeczeństwa w przypadku podejmowanych przez władze działań i próbował wskazać, że ma to istotny wpływ na tempo realizacji zamierzeń.

Następnie głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który w odniesieniu do wypowiedzi p. K. Wojtyńskiego nt. spotkania u p. Łanieckiej stwierdził, że dezinformuje on społeczeństwo.

Radny przypomniał, że był obecny na tym spotkaniu i jako jedyny wszedł w zatarg słowny z p. Łaniecką przedstawiając o co chodzi.

W dalszej części tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Mosińskiej, która zapytała o skręt w lewo do Łazniewa.
Z-ca Burmistrza R. Bakon, odpowiedział, że modernizacja drogi krajowej Nr 2 przewiduje lewo skręt na Łazniew i Bieniewice.

Następnie p. M. Kuna powracając do tematu drogi 579, w aspekcie spotkania w dniu 22 lutego 2005 r. w Urzędzie Wojewódzkim poprosiła Burmistrza Z. Stępnia o przybliżenie informacji o tym spotkaniu.

Burmistrz Z. Stępień:
- wyjaśnił, że Stowarzyszenie „Błonie – Dziś i Jutro" wystąpiło do Wojewody z wnioskiem o wykonanie oceny opracowań, które są konieczne do uchwalenia planu zagospodarowania na ten fragment miasta, który obejmuje drogę 579 i dotyczyło to ekofizjografii i prognozy skutków zmiany planu na środowisko,
- poinformował, że Stowarzyszenie złożyło krytyczną opinię pod adresem tych dwóch opracowań,
- przedstawił pokrótce przebieg rozprawy przed Komisją oraz opinie wyrażane w dyskusji – tu poinformował, że sformułowano ustną opinię nt. ekofizjografii, a mianowicie że odpowiada ona normom, natomiast w odniesieniu do prognozy skutków wypunktowano pewne braki,
- dodał, że w Jego przekonaniu opinia Stowarzyszenia opierała się na znajomości dokumentu podstawowego tzn. prognozy oddziaływania zmiany planu na środowisko, do którego został opracowany aneks dostarczony do Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego,
- poinformował czego dotyczyły uwagi oraz że opinia Wojewody będzie przygotowana na piśmie i w odniesieniu do tej opinii autorzy opracowania ustosunkują się i uzupełnią to opracowanie o wskazane przez Komisję oceny oddziaływania na środowisko.

Pani M. Kuna:
- stwierdziła, że Komisja w ogóle nie uwzględniła tego opracowania, prosząc dr Fica o wykonanie nowego opracowania, ponieważ cyt. „drwiną było zapisanie w tym opracowaniu, że droga nie będzie miała szkodliwego oddziaływania na środowisko jedynie na rzekę Rokitnicę",
- w odniesieniu do aneksu sprostowała, że członkowie Komisji stwierdzili, że aneks dotarł na spotkanie razem z dr Ficem i nie mieli oni możliwości zapoznać się z nim i dlatego tego aneksu nie ocenią – tu dodała, że Komisja tylko rozpatrzyła dokument podstawowy prognozy, natomiast aneksu nie wzięto pod uwagę, gdyż został dostarczony w ostatniej chwili,
- przywołując słowa Przewodniczącego Rady, że są w gminie organizacje, osoby, które utrudniają działania, zapytała – czy powyższy przykład jest dowodem na to, że Stowarzyszenie utrudnia działanie i czy zatem członkowie Komisji z Warszawy są tendencyjni.

Przewodniczący Rady pokrótce ustosunkował się do wypowiedzi p. Kuny.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:
- nie wie kiedy dr Fic widział się z Komisją, ale aneks był zawieziony przez kierowcę i jest na to potwierdzenie z Wydziału Ochrony Środowiska,
- oczekuje się na ostateczny pisemny werdykt w oficjalnym wystąpieniu Wojewody na temat

tego opracowania, a braki jakie ono posiada będą uzupełnione o te braki jakie wskaże Komisja do uzupełnienia.

Głos zabrała p. Łazowska, która odniosła się do podanego przez Przewodniczącego Rady przykładu Żyrardowa, że władze nie konsultują się tam z mieszkańcami.

Przewodniczący Rady wskazał, że Sesja nie jest miejscem na dyskusje, które właściwie niczego nie wnoszą i skierował pytanie do przedstawicieli Stowarzyszenia - dlaczego nie przychodzą na Komisje i tam nie podejmują takich dyskusji.

Pani Łazowska skierowała prośbę do Radnego K.Włodarczyka o przedstawienie wniosków ze spotkania u p. Łanieckiej.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że przedstawiciele Stowarzyszenia byli świadkami tego spotkania.

Głos zabrał Pan Kuna, który w odniesieniu do propozycji Przewodniczącego uczestniczenia w posiedzeniach Komisji stwierdził, że jeśli się zaprasza na komisje to udziela się głosu, a jeśli Przewodniczący chce wiedzieć jak się prowadzi takie komisje przykładem może być spotkanie na Komisji w Warszawie.

Glos zabrał Pan Kinczew, który zapytał - skoro apeluje się w internecie o kontakt gmina-mieszkańcy, dlaczego te informacje, które są bardzo ważne dla wszystkich, którym leży na sercu to co dzieje się w Błoniu – tu odwołał się np. do zarzutów p. Łanieckiej wobec gminy – nie są podawane mieszkańcom.

Przewodniczący Rady zgodził się z przedmówcą i uznał, że zbyt płytki jest przepływ informacji pomiędzy Urzędem Miasta a mieszkańcami i stwierdził, że właściwym posunięciem było stworzenie odpowiedniego wydziału, który bardziej profesjonalnie się tym zajmie – tu poruszył również sprawę Biuletynu wskazując, że powinien on rzeczywiście docierać do mieszkańca.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który między innymi:

- przedstawił swój stosunek do podkreślanej w dyskusji koniecznej reakcji gminy na zarzuty sformułowane na spotkaniu z p. Łaniecką,
- poinformował o kolejnym spotkaniu i zaprosił do uczestnictwa w nim,
- stwierdził, że na pewno dojdzie do spotkania z Marszałkiem i wówczas będzie podsumowanie kontaktów z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich.

Następnei Pan Kuna zapytał – kto finansował nakładkę na drogę przy kościele wzdłuż kina.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że gmina.
Pan Kuna zapytał – kto tam nadzorował i czy droga ta była robiona na odcinku na długości ogrodzenia kościelnego.
Zastępca Burmisrza odpowiedział, że na tym odcinku nie była robiona.
Pan Kuna zgłosił, że na połączeniu tej drogi z ul. Piłsudskiego powstaje kałuża i wskazując, że droga ta została w tym miejscu źle zrobiona i uznał, że to należy poprawić.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że sprawa będzie zgłoszona.
W punkcie tym nie zgłoszono więcej spraw.

Ad. 9
O godz. 19.52 Przewodniczący Rady zamknął XXIX Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jarosław Piotr Hernik