Protokół Nr XXXI/09
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 06 stycznia 2009 r.
w sali konferencyjnej w Urzędzie Miasta i Gminy Błonie,
ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) nabycia przez Gminę Błonie praw użytkowania wieczystego na zabezpieczenie wierzytelności,
2) nabycia przez Gminę Błonie praw użytkowania wieczystego na zabezpieczenie wierzytelności,
3) wyrażenia woli przystąpienia do Lokalnej Grupy Działania.

3. Interpelacje i zapytania.
4. Zamknięcie Sesji.

O godz. 18.00 Przewodniczący Rady Miejskiej p. Piotr Pniewski witając zebranych na wstępie złożył wszystkim serdeczne życzenia z okazji Nowego Roku, a następnie oficjalnie otworzył XXXI Sesję Rady i na podstawie listy obecności (załącznik do protokołu) stwierdził obecność 14 Radnych i quorum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. W tym miejscu też Przewodniczący Rady usprawiedliwił nieobecność Radnego Stanisława Janowskiego informując, że jako przedstawiciel Gminy uczestniczy w posiedzeniu Lokalnej Grupy Działania „Między Wisłą a Kampinosem".

Dalej Przewodniczący Rady:
- stwierdził, że porządek obrad został dostarczony Radnym,
- odczytał kolejne punkty porządku obrad,
- zasygnalizował, że umieszczenie w porządku obrad pkt.-u 2 ppkt. 3 wynika z wniosku jaki wpłynął na Jego ręce od LGD Kampinos i w punkcie tym będą mogli wypowiedzieć się zarówno przedstawiciele tej Grupy, jak i ze strony Gminy Radca Prawny oraz Radny Jarosław Hernik w aspekcie możliwości przystąpienia do kolejnej LGD,
- zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania, uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Ad. 2 ppkt. 1) i ppkt. 2)

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radcy Prawnemu p. Jackowi Nasierowskiemu, który wyjaśnił, że:
- oba projekty uchwał dotyczące nabycia praw użytkowania wieczystego wynikają z wniosków wymienionych w nich dłużników, którzy zwracali się w sprawie rozłożenia

na raty wierzytelności z tytułu podatku od nieruchomości za grunty nabyte od ZMP Mera Błonie w upadłości,
- koncepcja obu projektów uchwał zrodziła się na tle konieczności i w kontekście odpowiedniego i skutecznego zabezpieczenia na rzecz Gminy tych należności, które będą podlegały rozłożeniu na raty,
- proponowaną w projektach uchwał formą zabezpieczenia jest tzw. przewłaszczenie nieruchomości na zabezpieczenie na okres spłat należności rozłożonych na raty

i następnie do przedstawionych projektów uchwał zgłosił autopoprawki:

- w projekcie uchwały dot. Spółki:
- w § 1 wpisanie kwoty zadłużenia Spółki wg stanu na dzień dzisiejszy tj. zamiast występującej w projekcie uchwały kwoty 647.552,16,- zł wpisanie kwoty 412.681,84,-zł,
- w § 1 pkt. 2 po słowach działka nr 4/114 o pow. 0,6869 ha wpisanie słów „działka zabudowana"
- w projekcie uchwały dot. osoby fizycznej:
- w § 1 pkt. 1 po słowach działka nr 4/21 o powierzchni 0,0847 ha dodanie słów „działka zabudowana",
- w § 1 po słowach „położonych w Błoniu dodanie słów „w obrębie 0029" i dalej dokonanie korekty w zakresie numeru Księgi wieczystej tj. zamiast WA IG 00054454/1 wpisanie WA IG 00054454/8.

Przewodniczący Rady podziękował, ale jednocześnie zwrócił uwagę, że jeśli określa się położenie działek przez podanie obwodu geodezyjnego nie widzi potrzeby wpisywania w uchwale, że dot. to terenu ZMP Mera Błonie, bo takowe już nie istnieją.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu:

- Radnej Wandzie Wójcickiej, która w aspekcie zapisu w projekcie uchwały dot. nabycia prawa użytkowania wieczystego na zabezpieczenie wierzytelności podatkowej w wymienionej kwocie do chwili jej zapłacenia zapytała – co to znaczy do chwili jej spłacenia.

Radca Prawny odpowiedział, że uchwała jest skutkiem rozłożenia wierzytelności na raty, co określone jest w decyzji Burmistrza.

- Radnemu Stanisławowi Czaplickiemu, który zapytał – czy będzie sporządzone jakieś porozumienie ...

Radca Prawny odpowiedział, że do umowy przewłaszczeniowej w formie aktu notarialnego będą dołączone terminy spłat na podstawie decyzji.

- Radnemu Jarosławowi Hernikowi, który zapytał:
- czy jeżeli przenosimy użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanych, to czy przenosimy też własność budynków, które są zlokalizowane na tej działce.

Następnie Radny przypomniał o przekazanej przez pełnomocnika Spółki oraz osoby fizycznej informacji o zaistniałym fakcie usunięcia zapisów z działu IV Księgi Wieczystej dot. obciążenia hipoteką i zwrócił uwagę, że nie zmienia to faktu, że one nie istnieją – i zapytał

- czy zostało to sprawdzone czy nie,
- czy po nabyciu tej nieruchomości Spółka i osoba fizyczna nie mają jakiś innych zaległości niż w podatku od nieruchomości, takich jak podatki czy też ZUS tj. zaległości związanych z ich działalnością gospodarczą, - tu Radny wyjaśnił, że zgodnie z ustawą Ordynacja

Podatkowa, jeśli nabędzie się zorganizowaną część przedsiębiorstwa to zaległości podatkowe związane z prowadzeniem przez to przedsiębiorstwo działalności gospodarczej mogą obciążyć nabywcę tej nieruchomości.

Radca Prawny p. J. Nasierowski odpowiedział, że przedmiotem uchwały jest przeniesienie prawa użytkowania wieczystego ale tylko gruntu, nie podlegają przeniesieniu prawa własności ewentualnych zabudowań.
Dalej głos zabierali:

- Radna W. Wójcicka, która zapytała – czy koszty użytkowania wieczystego będzie płaciła Gmina.

Radca Prawny udzielił twierdzącej odpowiedzi.

- Radna Irena Waśniewska kierując słowa do Radcy Prawnego – zapytała czy te wszystkie podnoszone kwestie nie mogą być zawarte w Porozumieniu.

Pan J. Nasierowski odpowiedział, że na pewno będą zabezpieczone takie kwestie, aby uniknąć roszczeń właściciela budynków.
Dalej p. J. Nasierowski w poruszonej sprawie sprawdzenia Księgi Wieczystej wyraźnie podkreślił, że do aktu notarialnego będzie pobrany aktualny odpis z Księgi Wieczystej, na ten moment natomiast nie ma takich obciążeń, których mogłaby obawiać się Gmina, bowiem działki nie posiadają obciążeń hipotecznych.

W aspekcie pytania Radnego dot. ewentualności wystąpienia obciążeń z tytułu prowadzonej przez Spółkę lub osobę fizyczną działalności gospodarczej, p. J. Nasierowski rozwiewając obawy odpowiedział, że na ten moment działalność ta nie odbywa się, a i okres spłat jest stosunkowo krótki, bo w przypadku osoby fizycznej wynosi 8 miesięcy, a w przypadku Spółki 5 miesięcy.

- Radna Barbara Wielogórska, która zapytała – czy te działki, które ewentualnie ma przejąć Gmina w formie użytkowania wieczystego to są wszystkie działki, na których działalność gospodarczą prowadzi ta firma.

Radca Prawny odpowiedział, że to są wybrane działki, a działalność gospodarcza prowadzona jest też na szeregu innych działkach.

Radna B. Wielogórska zapytała:
– czy wartość zadłużenia jest co najmniej równa wartości tych działek,
- czy od ostatnio przeprowadzonych rozmów wpłynęły od tej firmy jakieś pieniądze tytułem spłaty zadłużenia wobec Gminy.

Radca Prawny odpowiedział, że jeśli chodzi o Spółkę to zadłużenie znacznie się zmniejszyło i wpłynęła kwota ponad 230 tys. zł.

- Radna W. Wójcicka zapytała – czy nie ma problemu z innymi Spółkami działającymi na tym terenie.

Burmistrz odpowiedział, że jest wiele spraw i są one na różnych etapach postępowania prowadzonego przez Urząd Skarbowy.

- Radna I. Waśniewska kierując słowa do Radcy Pranego zapytała – czy wszystkie pozytywy i negatywy zawarcia Porozumienia były opisane przez prowadzącą sprawę

Kancelarię Prawną, czym ewentualnie można by się było sugerować w aspekcie zabezpieczenia interesów Gminy.

Radca Prawny odpowiedział, że pod uwagę były brane wszystkie ewentualności, sprawa była szczegółowo sprawdzana, wobec czego można przyjąć taką gwarancję, że nie będzie w tej kwestii, żadnych cyt. „zaskoczeń czy niespodzianek".

Przewodniczący Rady przypomniał, że na tym terenie są jeszcze inne firmy, które są dłużnikami wobec Gminy i zapytał:
- czy podjęcie tych uchwał nie spowoduje, że kolejne firmy wystąpią do Gminy i czy nie wstrzyma to ściągalności należności,
- jak pozostałe firmy/nabywcy nieruchomości wywiązują się z tego obowiązku podatkowego,
- czy podmioty, których dot. uchwały płacą podatki na bieżąco – i w tej kwestii poprosił o odpowiedź Panią Skarbnik.

Skarbnik Gminy p. Halina Ziental poinformowała, że:
- sprawy wszystkich podmiotów, które nabyły te nieruchomości, a nie zapłaciły należności Gminie zostały przesłane do egzekucji Urzędów Skarbowych i tak:
- Urząd Skarbowy W-wa Bielany wyegzekwował całą kwotę o jednej z firm,
- Urząd Skarbowy w Pruszkowie wyegzekwował całą kwotę,
- mimo licznych interwencji i zapytań ze strony Gminy Urząd Skarbowy w Grodzisku Maz. nie podjął egzekucji wobec 2 podmiotów, z których jeden zalega na kwotę 764 tys. zł, a drugi 178 tys. zł,
- jeśli chodzi o podmioty, których dot. uchwały to tytuły egzekucyjne są w dwóch różnych Urzędach Skarbowych,
- w przypadku osoby fizycznej ostatnie spłaty były w listopadzie ub.r.,
- w przypadku Spółki w wyniku przyspieszonej egzekucji przez Urząd Skarbowy w Warszawie 30 grudnia ub. r. wpłynęło 65 tys. zł, a w dniu 2.01.br. 170 tys.,
- obydwa w/w podmioty nie płacą bieżących należności i w kwotach podanych w projektach uchwał zawiera się ich bieżące zadłużenie wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik.

- Radny Antoni Mrzygłocki zapytał – czy działki wymienione w projektach uchwał są działkami łatwo zbywalnymi.

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź Naczelnika WRGN p. A. Sobczaka, który odpowiedział, że:
- starano się wybrać takie działki, aby miały one dogodne położenie – w tym miejscu p. Naczelnik opisał położenie działek i wskazał, że już sam fakt położenia przy głównej ulicy może mieć wpływ na ich atrakcyjność,
- starano się, aby działki te były samodzielne/odrębne, jednakże nie było głównym założeniem, aby stały się one na stałe własnością gminy, lecz jedynie na czas spłaty zadłużenia.

- Radny Jarosław Hernik zapytał – czym te działki są zabudowane.

Pan A. Sobczak poinformował, że:
- na jednej z działek znajduje się budynek, w którym mieściła się stołówka, a na drugiej budynek gospodarczy – w tym miejscu Radny J. Hernik zapytał o powierzchnię tego

budynku, na co p. A. Sobczak odpowiedział, że w obecnej chwili nie dysponuje danymi dot. budynków.

Przewodniczący Rady podziękował p. Sobczakowi i zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania. Radni nie zgłosili pytań.
O głos poprosił Burmistrz p. Zenon Reszka, który wyraźnie podkreślił, że:
- nie chce tych działek na własność Gminy, lecz bardzo by chciał, aby Spółka i osoba fizyczna wpłaciła należne Gminie pieniądze, czego jak do tej pory te oba podmioty nie chcą zrobić,
- takiej sprawy Gmina do tej pory jeszcze nie przeprowadzała,
- stworzono możliwość przejęcia działek, aby Gmina nie straciła i sprawę tę prowadzi kancelaria prawna z Warszawy oraz radca prawny p. Jacek Nasierowski,
- podjęcie uchwał jest jednym z elementów całości sprawy, bowiem w formie aktu notarialnego będzie ponadto spisane porozumienie oraz wydana decyzja Burmistrza dot. rozłożenia należności na raty,
- wybrane działki przylegają do terenów będących własnością Gminy.

- Radny Jarosław Hernik:
- podkreślając znaczenie dopełnienia wszelkich formalności przy załatwieniu powyższej sprawy zwrócił uwagę, aby przy podpisywaniu aktu notarialnego przyjrzeć się też istniejącej sytuacji, a mianowicie temu, że tam gdzie jest stołówka jest to miejsce obecnie dzierżawione,
- i w aspekcie powyższego stwierdził, że konkretne skutki dopełnienia tych formalności będą obciążały osoby, które bezpośrednio pracują przy tej czynności ...

Burmistrz odpowiedział, że pytanie/uwaga Radnego zostało zanotowane zarówno przez Radcę prawnego p. J. Nasierowskiego, jak i przez Niego i będzie potraktowane jako zagadnienie do załatwienia, bo dziś nie zna odpowiedzi.
Radca Prawny J. Nasierowski stwierdził, że przedmiotem przewłaszczenia jest prawo użytkowania wieczystego co do gruntu i w tym aspekcie dokonywano odniesienia do całości zadłużenia.
- Radna W. Wójcika zapytała – komu zatem będzie płacona dzierżawa.

Pan J. Nasierowski odpowiedział, że to będzie przedmiotem ...

- Radny Jacek Jeliński zapytał jak będą ustalone raty i podkreślił, że jeśli podmioty te nadal nie będą płaciły należności trzeba się będzie zastanowić co z tym dalej zrobić.

Pan J. Nasierowski odpowiedział, że:
- spłaty zadłużenia będą w ratach miesięcznych – tu poinformował, że w przypadku Spółki będzie to 5 rat przewidzianych do spłaty do końca maja br., a w przypadku osoby fizycznej 8 rat przewidzianych do spłaty do końca sierpnia br.,
- uchybienie w płatności którejś z rat spowoduje, że przewłaszczenie zostanie automatycznie dokonane.

- Radna I. Waśniewska – zapytała czy mamy inną alternatywę dla ściągnięcia tego długu – w tym miejscu Radna uznała też, że wg Niej zabezpieczenie mieniem jest jedynym najlepszym sposobem jaki może być i możliwością odzyskania pieniędzy dla Gminy, ale należy prowadzić dyskusje, jak również zdecydowanie wyrazić kwestię, czy jest czy też nie ma tej innej możliwości.

Burmistrz p. Zenon Reszka stwierdził m.in., że faktycznie nie ma innej możliwości i niejako na potwierdzenie tego przypomniał o prowadzonym od 1,5 roku postępowaniu przez komornika skarbowego, które jak podkreślił okazało się nieskuteczne.

Ostatecznie ustalono, też że dokonana będzie korekta w tekście projektu uchwały poprzez wykreślenie zapisów wskazujących na położenie działek na terenie ZMP Mera Błonie.
Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady:
1) odczytał treść projektu uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Błonie prawa użytkowania wieczystego na zabezpieczenie wierzytelności podatkowych od p. Romana Gościka, uwzględniając zgłoszone autopoprawki i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę.
Uchwale został nadany numer XXX/210/09 – stanowi załącznik do protokołu.

2) odczytał treść projektu uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Błonie prawa użytkowania wieczystego na zabezpieczenie wierzytelności podatkowych od Spółki QLT Restaurant & Bar, uwzględniając zgłoszone autopoprawki i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę.
Uchwale został nadany numer XXX/211/09 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 2 ppkt. 3

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie sprawy Radcę Prawnego p. Jacka Nasierowskiego, który:

- poinformował, że wpłynął wniosek Lokalnej Grupy Działania Kampinos o przystąpienie Gminy do tego Stowarzyszenia,
- przypomniał, że w wyniku podjętej uchwały Gmina należy już do jednego LGD, co z zgodnie z przepisami rozporządzenia skutkuje skutecznością działania tej grupy w realizacji lokalnej strategii rozwoju, ale z drugiej strony Gmina nie może należeć do drugiej LGD – tu p. Nasierowski podał ten przepis.

Przewodniczący Rady podziękował p. Radcy i zwracając się do przedstawicieli LGD Kampinos poprosił o:

- przybliżenie tej Grupy,
- informację, jakie Gminy do chwili obecnej przystąpiły do tej LGD.

Głos zabrał p. Zbigniew Rybka członek Zarządu LGD Kampinos, który:

- poinformował, że Grupa ta obejmuje gminy: Błonie, Ożarów, Kampinos, Leszno, Izabelin, Łomianki, Babice i jest to: 1) zwarty teren w Powiecie Warszawskim Zachodnim, 2) teren zgodny z tym, co określa rozporządzenie, a mianowicie spójny przestrzennie – tu p. Rybka przytoczył stosowny przepis,
- wyjaśnił, że istotą działania LGD jest opracowanie lokalnej strategii rozwoju, która musi dotyczyć tego regionu, który został wpisany w Statucie tej LGD i dlatego LGD Kampinos zwraca się do Gminy Błonie o poparcie tej Grupy Działania, bowiem Błonie jest objęte lokalną strategią rozwoju tej właśnie Grupy

i dalej przedstawił argumenty przeciwko podjętej przez Radę Miejską uchwale o wstąpieniu do LGD Między Wisłą a Kampinosem, a mianowicie to, że:

- udzielenie poparcia temu Stowarzyszeniu spowoduje, że gmina Błonie będzie podejmowała działania na rzecz rozwoju gmin Kampinos, Czosnów, Leoncin bowiem są one objęte lokalną strategią rozwoju tego Stowarzyszenia, która jednak nie obejmuje gminy Błonie,
- brak jest spójności przestrzennej, bowiem istnieje duży dystans przestrzenny między gminami Kampinos, Czosnów, Lenocin a gminą Błonie

i stwierdził, że są to argumenty na rzecz tego, że Błonie powinno jednak popierać lokalną strategię rozwoju obejmującą teren Błonia, a nie w/w Gmin.
Dalej p. Rybka poinformował, że LGD opracowują lokalną strategię rozwoju i przystępują do konkursu – tu stwierdził, że nie bardzo rozumie, jak może odbywać się ten konkurs, jeżeli od razu z założenia zostaje wybrana jedna Lokalna Grupa Działania, do działania na danym terenie. W tym miejscu wyraził również swój pogląd, że należałoby raczej kierować się zdrowym rozsądkiem a nie działać w oparciu o przepisy, które są nierozsądne i ciągle się zmieniają oraz stwierdził, że z tego też powodu opóźniła się m.in. rejestracja LGD Kampinos.

Następnie p. Rybka poinformował, że LGD Kampinos zwróciło się do gmin: Leszno, Babice, Ożarów Mazowiecki i Błonie z prośbą o przystąpienie do tego Stowarzyszenia.
Przewodniczący Rady zapytał, które z w/w przez Pana Rybkę gmin wyraziły wolę przystąpienia do LGD Kampinos.
Pan Rybka odpowiedział, że gminy te wypowiedzą się do 15 bm., oczekuje się na ich decyzję - czy prośba LGD będzie rozpatrywana, czy nie - i zaznaczył, że jeśli nie będzie rozpatrywana, to LGD Kampinos nie będzie mogło przystąpić do konkursu w tej edycji do starania się o fundusze na lokalną strategię rozwoju.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu Jarosławowi Hernikowi, który poinformował, że:

- na sali jest już obecny Radny Stanisław Janowski – przedstawiciel Gminy w LGD Między Wisłą i Kampinosem – który powrócił ze spotkania tej Grupy,
- m.in. na w/w spotkaniu planowano doprecyzować pewne elementy dot. funkcjonowania tej LGD,
- Statut w/w Grupy jest zmieniony i obejmuje obszary tych gmin, które do niej przystąpiły, m.in. gminę Leszno, gminę Błonie,
- jeżeli ta LGD zostanie wybrana w konkursie, to będą również środki na teren Gminy Błonie,

i w aspekcie wypowiedzi p. Rybki co do braku spójności terytorialnej i odległości między gminami skupionymi w LGD Między Wisłą a Kampinosem Radny zwrócił uwagę, że teren ten będzie bardzo spójny, a między gminą Błonie i np. Czosnowem jest taka sama odległość, co z Łomiankami, bo jest to ok. 20 km.

Dalej Radny J. Hernik odniósł się do wypowiedzi p. Rybki dot. przepisów prawnych i podkreślił, że wg niego przepisy te są jednoznaczne.
Pan Rybka kierując słowa do Radnego J. Hernika:

- zapytał - czy w KRS jest zatwierdzone, że Gmina Błonie należy do strategii tej Lokalnej Grupy Działania Między Wisłą a Kampinosem,
- stwierdził, że jeśli powyższe nie jest zatwierdzone przez KRS, to dokument ten można cyt. „odłożyć na półkę”,

Radny J. Hernik zapytał m.in.:

- kiedy zostało zarejestrowane LGD Kampinos skoro rozporządzenie jest z 23 maja 2008 r.
- i dlaczego nie wystąpiono do Gminy np. w maju lub czerwcu – w tym miejscu Radny wyjaśnił, że w przypadku spółek Statut funkcjonuje od momentu wpisu w KRS, natomiast w przypadku Stowarzyszeń nie jest to jednoznacznie określone w ustawie i podkreślił, że LGD jest właśnie Stowarzyszeniem.

Pan Rybka:

- potwierdził, że LGD jest Stowarzyszeniem i podkreślił, że właśnie dlatego, również obowiązuje ją wpis w KRS
- stwierdził, że jeżeli w KRS nie jest wpisane, że działanie LGD obejmuje Gminę Błonie tzn. że jej nie obejmuje.

Radny J. Hernik ponownie stwierdził, że w przypadku spółek handlowych istotnie tak jest, że zmiany w statucie obowiązują od momentu wpisu do KRS, natomiast takiego wymogu nie zawiera ustawa o Stowarzyszeniach – tu p. Rybka stwierdził, że zawiera to ustawa o PROW.

Następnie głos zabrał p. Paweł Pacan-Milej Prezes Zarządu LGD Kampinos, który:

- w odniesieniu do powyższej wypowiedzi Radnego J. Hernika stwierdził, że nie ma On racji, bowiem przepisy rejestracyjne dot. LGD są nie tylko w całości wzięte na podobieństwo rejestracji spółek handlowych, ale do tego są jeszcze bardziej obostrzone,
- poinformował, że rejestrację LGD reguluje odrębne, wydane wcześniej rozporządzenie, niż to które dot. konkursu,
- wskazał na dwuinstancyjność kontroli nad LGD, a mianowicie:1) ustawę o Stowarzyszeniach , 2) Marszałka Województwa, który jak podkreślił zapobiega również konkurencji terytorialnej - w tym miejscu Radny J. Hernik poprosił o wskazanie konkretnego artykułu z przepisów prawnych.

Pan Pacan-Milej:

- podał, jaki to jest przepis prawny,
- przytoczył treść tego przepisu,
- wskazał na użyte w tym przepisie jego zdaniem kluczowe słowa, a mianowicie „na danym terytorium" i poinformował, że dalej jest to ujęte w rozporządzeniach wprowadzających – i tu na prośbę Radnego J. Hernika o podanie konkretnego przepisu – wymienił art. 15 ustawy program rozwoju obszarów wiejskich.

Dalej po krótkiej wymianie poglądów oraz dyskusji pomiędzy Radnym J. Hernikiem i Panem Pawłem Pacan-Milej wokół poruszonych przez nich spraw, a mianowicie skutków prawnych zmiany Statutu LGD, czy też warunków przystąpienia do konkursu na realizację lokalnej strategii rozwoju Przewodniczący Rady:

- postawił wniosek o odrzucenie tematu i nie debatowanie nad nim dalej oraz zapytał - czy są jakieś wnioski przeciwne – w tym miejscu Radni nie zgłosili takich wniosków.

Głos zabrał Radny Stanisław Czaplicki, który zwrócił uwagę, że w porządku obrad jest podjęcie uchwały i zapytał - czy jest taki projekt uchwały - na co Przewodniczący Rady::

- odpowiedział, że chodzi o kwestię wyrażenia woli po zapoznaniu się ze sprawą,

- wskazał, że jeśli Radni życzą sobie przedłużenia dyskusji nad tą sprawą, to może ogłosić przerwę w obradach i po niej wrócić do sprawy oraz do tej dyskusji zaprosić również przedstawiciela Zarządu LGD Między Wisłą i Kampinosem,
- jeszcze raz podkreślił, że zgłasza wniosek o odrzucenie tematu dot. LGD Kampinos.

W tym miejscu głos zabrał Radny Stanisław Janowski – przedstawiciel gminy w LGD Między Wisłą a Kampinosem, który powrócił ze spotkania w Czosnowie i poinformował zebranych, że:

- gmina Błonie rzeczywiście przystąpiła do w/w LGD jako ostatnia, ale ponad wszelką wątpliwość jest zgłoszona w KRS,
- aby przystąpić do konkursu należy do 15 stycznia br. złożyć wszystkie dokumenty w Urzędzie Marszałkowskim

oraz zasygnalizował, że na Jego prośbę na salę obrad przybędzie niebawem Prezes LGD Między Wisłą a Kampinosem p. Paweł Białecki, który jeśli będzie takie życzenie może te wszystkie dokumenty przedstawić

Przewodniczący Rady podziękował i kontynuując zarządził głosowanie nad zgłoszonym przez siebie wnioskiem. Za głosowało 6 Radnych, przeciw 4, wstrzymało się 4. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek przeszedł.

Dalej Przewodniczący Rady udzielił głosu:

- Radnemu Jackowi Jelińskiemu, który kierując słowa do Burmistrza:

- stwierdził, że ma żal, że o takiej formie działalności Lokalnych Grup Działania Rada nie wiedziała wcześniej, bo być może inaczej wszystko by się potoczyło.

- Radnej Aldonie Cyranowicz, która stwierdziła, że cyt. „czuje się wpuszczona w maliny przez obie Lokalne Grupy Działania", ponieważ i od jednej i od drugiej Grupy uzyskano niewiele informacji - w tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że:

- materiały dot. LGD Między Wisłą a Kampinosem były dostarczone Radnym – tu Radna poinformowała, że przeczytała te materiały,
- była możliwość zadawania pytań przedstawicielom obu grup,
- skoro Rada podjęła jakąś decyzję, to trzeba by trzymać się tej decyzji,
- istnieją zasady i tryb podejmowania uchwał – w tym miejscu Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wniosek LGD Kampinos nie uzyskał akceptacji żadnego Radnego i to On osobiście, a nie z inicjatywy grupy Radnych wprowadził temat do porządku obrad dzisiejszej Sesji celem przedstawienia Radzie.

O głos poprosiła Radna Irena Waśniewska, która zapytała:

- czy i kiedy wpłynęła informacja o drugiej Lokalnej Grupie Działania,
- dlaczego Radni nie mieli możliwości alternatywy wyboru, jeżeli rzeczywiście tak było, że była informacja o tej grupie.

Przewodniczący Rady:

- przypomniał, że na Sesji, na której podejmowano decyzję p. Rybka przedstawiał Lokalną Grupę Działania,
- wyjaśnił, że informacja o tej Grupie wpłynęła w dniu, w którym odbywała się Sesja i przedstawiciele tej Grupy zostali dopuszczeni do głosu,
- poinformował, że Stowarzyszenie, do którego wówczas przystępowała Gmina było już zarejestrowane i miało wybrane władze – tu przypomniał Radnym, że

przedstawiciele tego Stowarzyszenia byli na przedmiotowej Sesji i kierowano do nich pytania

i wobec powyższego uznał, że stawiane zarzuty co do braku informacji są niesłuszne, przypominając jednocześnie, że w toczącej się na ówczesnej Sesji dyskusji poruszano kwestię, że LGD Kampinos nie jest jeszcze zarejestrowana oraz nie ma w niej żadnej Gminy – tu kierując słowa do przedstawicieli LGD Kampinos Przewodniczący Rady podkreślił, że od Sesji minęło półtora miesiąca i nadal w Stowarzyszeniu tym nie ma żadnej Gminy, która by do niego przystąpiła.

- Radna I. Waśniewska poprosiła przedstawiciela LGD Kampinos o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie.

Pan Z. Rybka:

- stwierdził, że był obecny na Sesji i w momencie kiedy podnosił rękę nie dopuszczono Go do głosu zanim uchwała została podjęta przez Radę.
- wyjaśnił, że ponieważ zignorowano fakt, że podnosi rękę prosząc o głos, zgłosił swoje zastrzeżenia w punkcie Interpelacje i zapytania – tu przypomniał, że zgłosił wtedy, iż LGD Kampinos jest zarejestrowana już od dłuższego czasu i ma wybrane władze Statutowe. Wyjaśnił także, że konieczność wyboru Rady wynikająca ze zmiany przepisów spowodowała między innymi opóźnienie rejestracji LGD,
- podkreślił, że na wspomnianej Sesji Rady LGD Kampinos już istniało, miało swoje władze, posiadało wpis w KRS określający miejsce działania i już wtedy przygotowana była lokalna strategia rozwoju dot. tego obszaru,
- uznał, że używanie przez Radę argumentu w postaci ilości gmin, które przystąpiły do LGD Kampinos jest nie zasadne, bowiem Gmina Błonie nie powinna opierać się na tym co zrobiły inne gminy, tylko powinna podjąć suwerenną, niezależną decyzję.

W tym miejscu głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który:

- stwierdził, że na LGD należy spojrzeć tak, jak na każdą inną organizację, która ma cele krótkookresowe, średniookresowe i długookresowe,
- wyjaśnił, że celem długookresowym będzie lokalna strategia rozwoju, a krótkookresowym pozyskanie środków zewnętrznych i jeżeli przepisy wskazują, że tylko ta LGD, w której są Gminy będzie realizowała lokalną strategię rozwoju, to On respektuje te przepisy i chciałby jednocześnie, aby nasza Gmina te pieniądze pozyskała.

Pan Z. Rybka zapytał;

- którą gminą była Gmina Błonie udzielając poparcia LGD Między Wisłą a Kampinosem,
- która z tych Gmin była pierwsza i na jakiej podstawie podjęła taką decyzję.

Radny J. Hernik odpowiedział, że poparcia udzieliły Kampinos, Czosnów i Leoncin. W tym miejscu p. Z. Rybka stwierdził, że to oznacza, że LGD zakładały nie społeczności lokalne a organy samorządu. Z takim stwierdzeniem nie zgodził się Radny J. Hernik, wskazując na fakt zarejestrowania LGD Między Wisłą a Kampinosem, a co za tym idzie zgodność z obowiązującymi przepisami w zakresie możliwości tworzenia LGD spośród trzech sektorów: publicznego, przedsiębiorców i społecznego.

Na co Pan Z. Rybka odpowiedział, że LGD Kampinos powstawało w inny sposób tj. z inicjatywy czynnika społecznego.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu:

- Radnej Jadwidze Sowińskiej, która kierując słowa do p. Z. Rybki wyraziła niezrozumienie i zapytała - dlaczego nie próbował zgłosić sprawy LGD Kampinos wcześniej poprzez Radnego ze swojego terenu.

Pan Z. Rybka stwierdził, że o temacie, który miał być poruszany na Sesji tj. przystąpieniu do LGD dowiedział się z BIP, nie było jednak powiedziane jaka to jest LGD i dlatego uczestnicząc w Sesji do momentu, aż pojawił się p. P. Białecki był przekonany, że chodzi o LGD Kampinos.
Przewodniczący Rady stanowczo nie zgodził się z takim przedstawieniem sprawy.
Udzielił następnie głosu Radnemu Jackowi Jelińskiemu, który kierując słowa do Przewodniczącego Rady wskazał, że słowa p. P. Białeckiego mówiące o tym, że w momencie kiedy gmina przystępuje do konkretnej grupy działania, nie może być w innej grupie działania – padły już po głosowaniu i to zdaniem Radnego był ogromny błąd.

- Radnej Irenie Waśniewskiej, która uznała, że:

- dyskusja powinna iść w innym kierunku, a mianowicie powinno się rozmawiać o przynależności do tej grupy, która Gminie przyniesie jak najwięcej profitów i która ma jak największe możliwości działania,
- poruszane w dyskusji sprawy formalne jest to zupełnie odrębny temat.

Prowadzenie obrad przejął chwilowo Wiceprzewodniczący Rady Antoni Mrzygłocki, który udzielił głosu:

- Radnej Aldonie Cyranowicz, która kierując słowa do p. Z. Rybki zapytała:

- kiedy przez LGD Kampinos zostało złożone pismo w UMiG Błonie.

Pan Z. Rybka odpowiedział, że 26 listopada. Tu Radna wskazała, że było to zatem po Sesji Rady, na co p. Z. Rybka odpowiedział, że przed Sesją nieformalnie pismo zostało złożone na ręce Wiceburmistrza z prośbą o przekazanie Radnym. W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Antoni Mrzygłocki wyjaśnił, że mimo wszystko wniosek w takiej formie nie mógł być rozpatrywany na ówczesnej Sesji.

- Radnemu Powiatowemu Panu Markowi Magnuszewskiemu, który stwierdził, że:

- poza dyskusją dot. przepisów prawnych nie usłyszał merytorycznego uzasadnienia - dlaczego niby LGD Kampinos miałaby być gorsza,
- nie widzi spójności, dla której Gmina Błonie przystąpiła do Stowarzyszenia „Między Wisłą a Kampinosem" ponieważ charakterystyka gmin: Kampinos, Czosnów i Leoncin jest zupełnie inna niż charakterystyka gminy Błonie, czy też gmin ościennych,
- nie widzi logicznych zakresów działania pomiędzy rozwojem w/w Gmin a gminą Błonie, a wręcz uważa je za nielogiczne,
- za logiczne uważa natomiast działania na rzecz poszczególnych gmin, które sąsiadują ze sobą

i uznał, że:

- w toczącej się dyskusji nie słyszy nic poza obroną Stowarzyszenia Między Wisłą a Kampinosem,
- zawsze jest możliwość wycofania się z podjętej decyzji o przystąpieniu do jakiegoś Stowarzyszenia i przystąpienia do innego, ale jak stwierdził musi być

zachowana logika w tym co można zrobić i jakie pieniądze pozyskać na ten teren, ale nie na taki teren jak między Czosnowem a Błoniem.

Wiceprzewodniczący Rady Antoni Mrzygłocki kierując słowa do p. M. Magnuszewskiego wyjaśnił, że:

- w momencie kiedy na ówczesnej Sesji podejmowano decyzję to był rozpatrywany konkretny wniosek,
- na dzień dzisiejszy trudno stwierdzić, które Stowarzyszenie było by lepsze, czy to które już działa i Gmina ma w nim swojego przedstawiciela, czy inne.

Pan M. Magnuszewski uznał, że:

- jest zdziwiony, że przystępuje się do Stowarzyszenia, które proponuje tylko przystąpienie, a nie proponuje logiki działania i wstępnych planów, które mogłyby Gminę zachęcić,
- argumentacją do przystąpienia nie powinno być to, że nie było wówczas żadnego innego stowarzyszenia.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy żadne Stowarzyszenie nie daje konkretnego rozwiązania i konkretnej propozycji, co i jak chce zrobić – w tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Radnego Stanisława Janowskiego o przedstawienie informacji z odbytego w dniu dzisiejszym spotkania LGD Między Wisłą a Kampinosem.

Głos zabrał następnie Radny J. Hernik, który:

- podkreślił, że nie zgadza się z wypowiedzią p. M. Magnuszewskiego,
- wskazał, że nasza gmina będzie realizowała lokalną strategię rozwoju właśnie z gminami sąsiadującymi tj. Lesznem, Kampinosem i to są te gminy, które przystąpiły do LGD Między Wisłą a Kampinosem – w tym miejscu p. Magnuszewski wskazał, że są to gminy tzw. wianuszka Puszczy Kampinoskiej i nie mają z naszą gminą nic wspólnego. Na co Radny J. Hernik odpowiedział, że to LGD Kampinos zawiera właśnie gminy tzw. wianuszka, bo są to Kampinos, Leszno, Łomianki, Izabelin, Stare Babice i nawet nazwa tej Grupy do tego nawiązuje,

i dalej jako argument dla poparcia LGD Między Wisłą a Kampinosem wskazał to, że do tej Grupy przystąpiły inne jednostki samorządu oraz to, że są realne szanse zdobycia środków zewnętrznych na realizację lokalnej strategii rozwoju dla obszarów wiejskich – tu zwrócił uwagę, że w przypadku LGD Kampinos nie ma takiej jednostki samorządu terytorialnego, która by przystąpiła do tej Grupy, a taki jest wymóg by móc realizować lokalną strategię rozwoju.

Pan M. Magnuszewski w odniesieniu do powyższej wypowiedzi wskazał, że pieniądze można pozyskać na konkretne projekty, a LGD Między Wisłą a Kampinosem nie wie jeszcze jakie to będą projekty, więc nie można kwestii zdobycia środków finansowych brać jako argument do przystąpienia do tej grupy.

Radna Irena Waśniewska zapytała – czy jest więc na dzień dzisiejszy możliwość uzyskania takiej informacji, która Grupa Lokalna może dać Gminie większe możliwości, czy Grupa do której przystąpiła Gmina ma już złożone wnioski na określony cel.

O głos poprosiła Radna Jadwiga Sowińska, która kierując słowa do p. M. Magnuszewskiego poprosiła o uzasadnienie – jakie będą korzyści z przystąpienia do LGD Kampinos i dlaczego Jego zdaniem ta właśnie Grupa jest korzystniejsza dla Gminy.

Pan M. Magnuszewski:

- wskazał, że na wstępie swojej wcześniejszej wypowiedzi podkreślał, że nie zna ani jednej ani drugiej grupy, natomiast przysłuchując się dyskusji stwierdził, że dla niego wydaje się nie logiczne pozyskiwanie pieniędzy z Gminą Czosnów, logiczne zaś z Gminą Ożarów czy Leszno, bowiem Czosnów jest terytorialnie inną Gminą,
- podkreślił, że nie zna i nie lansuje Grupy Kampinos, ocenia jedynie prowadzoną dyskusję i jest zaskoczony faktem, że żadna z Grup nie przedstawiła Radzie konkretów – tu Radna J. Sowińska stwierdziła, że rozumie iż p. Magnuszewki uznaje, że żadna z tych grup nie jest dla nas,

i dalej stwierdził, że:

- Jego zdaniem jeśli podejmuje się decyzję o przystąpieniu do jakiejś grupy to powinno się wiedzieć co ta grupa jest w stanie zaoferować i przez tę grupę powinien być określony program rozwoju,
- nie zna i nie lansuje Stowarzyszenia Kampinos,
- toczona jw. dyskusja jest niemerytoryczna.

Wiceprzewodniczący Rady p. Antoni Mrzygłocki:

- wskazał, że wprawdzie decyzja już została podjęta, ale jest też tak, ze decyzję tę zawsze można jeszcze zmienić,
- udzielił głosu Radnej Aldonie Cyranowicz, która wskazując na załącznik Nr 2 przywoływanego w dyskusji rozporządzenia:

- zwróciła uwagę, że stanowi on o tym, za co przydzielane są punkty, gdy zostanie złożony wniosek i wskazała, że za to, że przedstawiciele tych gmin, które są partnerami i są w tej LGD są tylko 3 punkty,
- stwierdziła, że wobec powyższego nie rozumie dlaczego, tak jak to wynika z podawanych w dyskusji informacji, gminy muszą być w LGD skoro z tego tytułu przydzielane są tylko 3 punkty – w tym miejscu Przewodniczący Rady wyjaśnił, że członkiem takiego Stowarzyszenia muszą być gminy, Radna natomiast poprosiła o odpowiedź w tej kwestii przedstawiciela LGD Kampinos.

Pan Z. Rybka stwierdził, że:

- w rozporządzeniu jest powiedziane, że wszystkie gminy powinny należeć do danej LGD albo ją popierać,
- faktem jest, że za poparcie wszystkich gmin można dostać jedynie 3 punkty na 100

i podkreślił, że:

- tak naprawdę o wyborze LGD nie będzie decydowała przynależność gminy, ale to co LGD zaprezentują w lokalnych strategiach rozwoju,
- skoro jednak nie dopuszcza się na jednym terenie dwóch różnych LGD to jaki jest sens konkursu organizowanego przez Urząd Marszałkowski,
- nie będzie podważał decyzji Rady, bo przystąpienie do tej czy innej LGD jest suwerenną decyzją Rady, ale faktem jest, że LGD Kampinos ma przygotowaną lokalną strategię rozwoju, która zawiera 51 stron opisu tego co ta Grupa ma robić – w tym miejscu jedna z Radnych zapytała dlaczego nie przedstawiono tego

Radzie – na co p. Z. Rybka odpowiedział, że dlatego iż LGD Kampinos podjęła swoje działania stosunkowo późno.

Następnie p. Z. Rybka zaproponował:

- zakończyć dyskusję na tym etapie podkreślając, że rozumie, iż LGD Kampinos nie jest w stanie obecnej chwili przedstawić całej swojej lokalnej strategii rozwoju i rozumie, że Grupa ta nie jest w stanie w tym roku stanąć do konkursu z powodu braku poparcia Gmin,
- zorganizowanie spotkania Rady z przedstawicielami LGD Kampinos, aby rzetelnie przedstawić założenia programowe tej LGD, lokalną strategię rozwoju oraz możliwości tej Grupy

i na koniec swojej wypowiedzi p. Z. Rybka:

- podziękował Przewodniczącemu Rady za dopuszczenie przedstawicieli LGD Kampinos do głosu i poddanie pod głosowanie wniosku o przystąpienie Gminy do tej Grupy,
- podziękował Radnym za wzięcie udziału w głosowaniu i za dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady p. Antoni Mrzygłocki podziękował p. Z. Rybce i zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad, proponując w dalszej jego części ewentualne rozszerzenie dyskusji w powyższym temacie.
Następnie udzielił głosu Burmistrzowi p. Zenonowi Reszce, który:

- w odniesieniu do wypowiedzi Radnego J. Jelińskiego wyjaśnił, że:
  - wszystkie informacje są przekazywane Radzie na bieżąco poprzez Biuro Rady i Przewodniczącego Rady do którego trafia cała korespondencja,
  - temat Lokalnych Grup Działania nie jest nową rzeczą, ponieważ LGD istniały już w okresie programowania na lata 2004-2006 i myśli, że ta wiedza jest Radnym powszechnie znana – w tym miejscu Burmistrz przypomniał jakie są różnice między poprzednią a obecną formą prawną LGD,
  - o tworzeniu LGD dowiedział się po okresie wakacyjnym od Wójtów Gminy Leszno, Czosnów i Leoncin i wykazując zainteresowanie tym tematem wystosował pismo do w/w Gmin, a kopia została przekazana do Biura Rady,

oraz przedstawił informację o terminach wpływu i przekazaniu korespondencji do Urzędu od LGD Kampinos.

- poinformował, że w dniu dzisiejszym został rozstrzygnięty przetarg na budowę Centrum Kultury w Błoniu i przedstawił informacje nt. złożonych ofert, firmy która wygrała przetarg oraz podkreślił, że dokumenty związane z tym przetargiem są jawne i osobom zainteresowanym mogą być udostępnione do wglądu.

Na koniec swej wypowiedzi Burmistrz złożył wszystkim obecnym najlepsze życzenia z okazji Nowego Roku. Do tych życzeń Przewodniczący Rady dołączył przekazane na Jego ręce życzenia od Senatora RP prof. Jana Szyszko oraz odczytał życzenia od Pani Alicji Kwiatkowskiej.

W podsumowaniu dyskusji Przewodniczący Rady:

- zaapelował do wszystkich mieszkańców, przedstawicieli organizacji i stowarzyszeń oraz osób zainteresowanych pracą samorządu, aby współpracowali z Radnymi,
- zwrócił uwagę na istniejące możliwości złożenia projektu uchwały pod obrady Rady i w tej kwestii odesłał do zapisów w Statucie Gminy,
- zapewnił, że podobnie jak w przypadku wniosków od Burmistrza, wnioski Radnych jeśli będzie też taka potrzeba, będą natychmiast kierowane pod obrady na Sesję.

Kontynuując prowadzenie obrad Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu przybyłemu na salę obrad p. Pawłowi Białeckiemu Prezesowi Lokalnej Grupy Działania „Między Wisłą a Kampinosem", który poinformował:

- o odbytym spotkaniu Walnego Zgromadzenia LGD, na którym uchwalono lokalną strategię rozwoju oraz dokonano zmian w Statucie,
- o gotowości przystąpienia do konkursu i dopełnieniu wszystkich niezbędnych formalności,
- o zrealizowaniu przez swoja LGD wszystkich wymogów wynikających z poruszanego w dyskusji rozporządzenia,

i dalej między innymi:

- wymienił członków założycieli w/w LGD podkreślając, że są to instytucje, firmy, osoby fizyczne, grupy sportowe,
- podkreślił, że w strategii rozwoju skupiono się na aktywizacji mieszkańców, na szkoleniach, na pomocy stowarzyszeniom w pisaniu wniosków na pozyskiwanie środków z innych źródeł, na organizowaniu drobnych imprez propagujących tradycję i lokalne arcydzieło,
- zadeklarował, że jeśli będzie taka potrzeba może we współpracy z Urzędem Marszałkowskim zorganizować przedmiotowe szkolenie nt. programu.

W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady skierował pytanie do p. P. Białeckiego – czy jest możliwość sprawdzenia co konkretnego z tego programu będzie miała Gmina Błonie.

Pan P. Białecki odpowiedział, że na dzień dzisiejszy Gmina nie będzie miała nic i wyjaśnił mechanizm pozyskania i rozdziału środków finansowych.

Wiceprzewodniczący Rady następnie udzielił głosu Radnej Barbarze Wielogórskiej, która zapytała – kto z terenu Gminy Błonie z sektora społecznego i samorządowego jest członkiem tej LGD.
Pan P. Białecki odpowiedział, że nie ma takiego przedstawiciela jest tylko przedstawiciel Gminy.
Radna zapytała następnie – czy zatem z innych Gmin, które są członkami LGD „Między Wisłą a Kampinosem" są organizacje społeczne i inne stowarzyszenia.
Pan P. Białecki:

- odpowiedział, że muszą być przedstawiciele trzech sektorów i w przypadku innych gmin jest to różnie
- podkreślił, że w każdej chwili po złożeniu wniosku do Zarządu można wstąpić do Stowarzyszenia.

Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu p. Z. Rybce, który kierując słowa do p. P. Białeckiego poprosił o podanie dokładnej daty zgłoszenia Gminy Błonie w KRS i zmiany w Statucie dot. obszaru działania.
Pan P. Białecki odpowiedział, że zmiana w Statucie została dokonana w dniu dzisiejszym i wyjaśnił, że obszar działania obejmuje teren całej RP.

Pan Pacan Milej, który przedstawił swój pogląd na sprawę dopełnienia formalności przez LGD Między Wisłą a Kampinosem w związku z przystąpieniem Gminy Błonie i podważył możliwość rozpatrzenia wniosku przez Marszałka i realizowania przez tę Grupę lokalnej strategii rozwoju na terenie Gminy Błonie.
Radny Stanisław Czaplicki powołując się na przepisy prawa o stowarzyszeniach odniósł się do powyższej wypowiedzi w kwestii możliwości przystąpienia do Stowarzyszenia.

Do wypowiedzi p. Pacan-Mileja ustosunkował się p. P. Białecki.
Na tym Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Ad. 4

O godz. 20.20 Wiceprzewodniczący Rady zamknął XXXI Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Piotr Jakub Pniewski