URZĄD MIASTA I GMINY
w Błoniu
05-870 BŁONIE, Rynek 6
tel. (22) 7253004, fax (22) 7253067

Błonie, dnia 21.05.2009r.

WZP-341/18/2009

INFORMACJA O WNIESIONYM PROTEŚCIE

Dot: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
Zaprojektowanie, wybudowanie i uruchomienie sieci światłowodowej na potrzeby dostępu do internetu etap I i etap II i systemu monitoringu wizyjnego miasta Błonia, w technologii GEPON/FTTx/HOT-SPOT

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2008r. Nr 171, poz. 1058), Zamawiający informuje, iż wpłynął protest dotyczący postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Treść protestu zostaje umieszczona na stronie, na której udostępniona jest specyfikacja.

Wzywa się Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się Wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron.
Wykonawcy zgłaszają przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, zgodnie z art. 181 ust. 5, ust. 6 i ust.7 ww ustawy.

p.o. NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Bożena Hofman

Warszawa, 19.05.2009 r.

CROWLEY DATA POLAND
Sp. z o.o.
ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
tel. 0-22 860 69 60; 0-22 427 33 03
fax 0-22 860 61 40
NIP 526-22-07-084, Regon 013076290

URZĄD MIASTA I GMINY w BŁONIU
WPŁYNĘŁO
dn. 2009 -05- 19
L.dz. ..... podpis
-1-

Zamawiający:
Gmina Błonie
reprezentowana przez:
Burmistrza Miasta i Gminy Błonie
ul. Rynek 6
05-870 Błonie
Tel. 022 725-30-04
Fax. 022 725-30-67

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na realizację zadania pn.: „Zaprojektowanie, wybudowanie i uruchomienie sieci światłowodowej na potrzeby dostępu do internetu etap I i etap II i systemu monitoringu wizyjnego miasta Błonia, w technologii GEPON/FTTx/HOT-SPOT – Nr spr. WZP-341/18/2009 – dalej „Postępowanie"

Crowley Data Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa (dalej „Protestujący"), działając w oparciu o art.179 ust.1, art.180 ust.1 i 3 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych / Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, zm. Dz. U. z 2008 r. nr 171, poz. 1058 / niniejszym składa

PROTEST

na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ") w zakresie zapisów stanowiących integralną część SIWZ wobec naruszenia przez Zamawiającego:
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp
- art. 22 ust. 2 ustawy Pzp,
- art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp

w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów jakich może żądać Zamawiający z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87 poz. 605)

Powyższe skutkuje postawieniem zarzutu co do prowadzenia postępowania z naruszeniem powyższych artykułów.

UZASADNIENIE

I. Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu – udostępnienie SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego – Protestujący powziął w dniu 12.05.2009 r. Oznacza to, iż termin na wniesienie protestu dotyczącego treści SIWZ, przewidziany w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, został dotrzymany.

II. Protestujący posiada status Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. W wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania, polegających na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności umieszczenia wymogu dotyczącego spełnienia warunku udziału w postępowaniu i wykazania się w okresie ostatnich pięciu lat 2 pracami i uruchomieniami monitoringu wizyjnego miasta opartego o kamery IP (min. 250 kamer) na łączną wartość co najmniej 1.200.000,00 zł, co w opinii Protestującego utrudnia złożenie oferty i pozyskanie zamówienia, a tym samym interes Protestującego w ubieganiu się o udzielenie zamówienia może doznać uszczerbku.

Kierownik Projektu Sieci Regionalne

III. W dniu 12.05.2009 r. Zamawiający dokonał na swojej Stronie internetowej publikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która w opinii Protestującego narusza przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców poprzez „wygórowane" i zbyt szczegółowe określenie warunków udziału w postępowaniu, co powoduje, iż Wykonawca nie może ubiegać się o zamówienie publiczne, co zostanie wykazane w dalszej części niniejszego protestu.

IV. Zamawiający określił w punkcie VII SIWZ ppkt. 2.1 – warunki udziału w postępowaniu - wymogi dotyczące doświadczenia, jakim powinien wykazać się Wykonawca m.in. w zakresie wykonania i uruchomienia monitoringu wizyjnego miasta. Zamawiający określił również, iż monitoring ten musi być zbudowany w oparciu o minimum 250 kamer IP za łączną minimalną kwotę 1.200.000 zł brutto.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane stanowi m.in. o tym, iż Wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem. Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający ma prawo żądać wykazu (...) robót budowlanych (...) **odpowiadających swoim rodzajem i wartością** robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.

W rozporządzeniu ustawodawca w żaden sposób nie dookreśla, iż doświadczenie musi być ***stricte tożsame*** czy ***identyczne*** z przedmiotem zamówienia. Zamówienie, jakim należy się wykazać, ma odpowiadać **rodzajem** przedmiotowi zamówienia – tzn. Wykonawca musi wykazać, że zbudował **podobny** system do przedmiotu zamówienia – rodzajowo - oraz wartościowo – tzn. powinien być zbliżony co do wartości zamówienia, czyli równie dobrze może być nieco niższy lub wyższy.

W opinii Protestującego wykazanie się doświadczeniem na wykonanie 2 instalacji monitoringu wizyjnego z instalacją 250 kamer IP o łącznej wartości 1.200.000 zł jest warunkiem ograniczającym równe traktowanie i utrudniającym uczciwą konkurencję. Przez takie postawienie – uszczegółowienie warunku Zamawiający dyskwalifikuje z udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy mają doświadczenie w realizacji zamówień podobnych rodzajowo do przedmiotu zamówienia. Warunek ten, w opinii Protestującego, nie znajduje żadnego uzasadnienia. Analizując dokumentację techniczną należy zauważyć, iż planowany monitoring wizyjny miasta Błonie nie obejmuje montażu kamer w liczbie ok. 250. Zamawiający zakłada obsługę monitoringu 14 kamerami obrotowymi i 8 stacjonarnymi. Nieuzasadnionym zatem jest żądanie od Wykonawców wykazania się doświadczeniem w wybudowaniu monitoringu z instalacją 250 kamer IP. Taka liczba kamer jest nieadekwatna do skali i wielkości tej części zamówienia, ogranicza w sposób rażący zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Ponadto, Zamawiający nie doprecyzowuje, jak ma to miejsce przy żądanej wartości wykonanych zamówień, czy 250 kamer IP to łączna liczba czy dla każdego zamówienia osobno.

Ponadto, Protestujący zauważa, iż przez postawienie tak wysokich wymagań Zamawiający dyskwalifikuje wielu potencjalnych wykonawców, którzy mogliby przystąpić do realizacji zamówienia w formie dopuszczalnej przez ustawodawcę, chociażby zawiązując konsorcjum.

Protestujący posiada doświadczenie w realizacji systemów monitoringowych, opartych o wysoce zaawansowane rozwiązania technologiczne, w tym IP, z montażem kamer o wysokich parametrach technicznych urządzeń monitorujących (kamer) i rejestrujących. W związku z powyższym, w opinii Protestującego określony warunek powinien zostać zmodyfikowany przez Zamawiającego, w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i nie ograniczania kręgu Wykonawców. Optymalne sformułowanie warunków, powinno odnosić się do ogólnych podobieństw rodzajowych i wartościowych, tj. wykazanie się doświadczeniem w realizacji systemów monitorujących, o wartości zbliżonej do wartości przedmiotu zamówienia (oszacowanej wg Zamawiającego i/bądź wg składanej przez Wykonawców oferty).

Kierownik Projektu Sieci Regionalne

IV. Mając na względzie powyżej przedstawioną argumentację, wniesienie protestu jest uzasadnione i konieczne. Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu w całości i wykreślenie zapisu dotyczącego udokumentowania doświadczenia w zakresie dostawy i montażu – ze wskazaniem na liczbę kamer 31 oraz ze wskazaniem na systemy IP.

W załączeniu:
Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
Pełnomocnictwo

Kierownik Projektu Sieci Regionalne

Sylwia Raboszuk